

Von: Rudolf Schmitt <admin@ig-gmg-geschaedigte.de>; im Auftrag von; rudolf.muehlbauer@zumare.de

An: CDU/CSU-Bundestagsfraktion Bürgerkontakt

Bcc: Michael.vonAbercron@bundestag.de; Stephan.Albani@bundestag.de; Norbert.Altenkamp@bundestag.de; Peter.Altmaier@bundestag.de; Philipp.Amthor@bundestag.de; Artur.Auernhammer@bundestag.de; Peter.Aumer@bundestag.de; Dorothee.Baer@bundestag.de; Thomas.Bareiss@bundestag.de; Norbert.Barthle@bundestag.de; Maik.Beermann@bundestag.de; Manfred.Behrens@bundestag.de; Veronika.Bellmann@bundestag.de; Sybille.Benning@bundestag.de; Andre.Berghegger@bundestag.de; Melanie.Bernstein@bundestag.de; Christoph.Bernstiel@bundestag.de; Peter.Beyer@bundestag.de; Marc.Biadacz@bundestag.de; Steffen.Bilger@bundestag.de; Peter.Bleser@bundestag.de; Norbert.Brackmann@bundestag.de; Michael.Brand@bundestag.de; Reinhard.Brandl@bundestag.de; Ralf.Brauksiepe@bundestag.de; Helge.Braun@bundestag.de; Silvia.Breher@bundestag.de; Sebastian.Brehm@bundestag.de; Heike.Brehmer@bundestag.de; Ralph.Brinkhaus@bundestag.de; Carsten.Brodesser@bundestag.de; Gitta.Connemann@bundestag.de; Astrid.Damerow@bundestag.de; Alexander.Dobrindt@bundestag.de; Marie-Luise.Doett@bundestag.de; Michael.Donth@bundestag.de; Hansjoerg.Durz@bundestag.de; Thomas.Erndl@bundestag.de; Hermann.Faerber@bundestag.de; Uwe.Feiler@bundestag.de; Enak.Ferlemann@bundestag.de; Axel.Fischer@bundestag.de; Maria.Flachsbarth@bundestag.de; Thorsten.Frei@bundestag.de; Hans-Peter.Friedrich@bundestag.de; Michael.Frieser@bundestag.de; Hans-Joachim.Fuchtel@bundestag.de; Ingo.Gaedechens@bundestag.de; Thomas.Gebhart@bundestag.de; Alois.Gerig@bundestag.de; Eberhard.Gienger@bundestag.de; Eckhard.Gnodtke@bundestag.de; Ursula.Groden-Kranich@bundestag.de; Hermann.Groehe@bundestag.de; Klaus-Dieter.Groehler@bundestag.de; Michael.Grosse-Broemer@bundestag.de; Astrid.Grotelueschen@bundestag.de; Markus.Gruebel@bundestag.de; Monika.Gruettters@bundestag.de; Manfred.Grund@bundestag.de; Oliver.Grundmann@bundestag.de; Fritz.Guentzler@bundestag.de; Olav.Gutting@bundestag.de; Christian.Haase@bundestag.de; Florian.Hahn@bundestag.de; Stephan.Harbarth@bundestag.de; Juergen.Hardt@bundestag.de; Matthias.Hauer@bundestag.de; Mark.Hauptmann@bundestag.de; Matthias.Heider@bundestag.de; Mechthild.Heil@bundestag.de; Thomas.Heilmann@bundestag.de; Frank.Heinrich@bundestag.de; Mark.Helfrich@bundestag.de; Rudolf.Henke@bundestag.de; Michael.Hennrich@bundestag.de; Marc.Henrichmann@bundestag.de; Ansgar.Heveling@bundestag.de; Christian.Hirte@bundestag.de; Heribert.Hirte@bundestag.de; Alexander.Hoffmann@bundestag.de; Karl.Holmeier@bundestag.de; Hendrik.Hoppenstedt@bundestag.de; Erich.Irlstorfer@bundestag.de; Hans-Juergen.Irmer@bundestag.de; Thomas.Jarzombek@bundestag.de; Andreas.Jung@bundestag.de; Ingmar.Jung@bundestag.de; Alois.Karl@bundestag.de; Anja.Karliczek@bundestag.de; Torbjorn.Kartes@bundestag.de; Volker.Kauder@bundestag.de; Stefan.Kaufmann@bundestag.de; Ronja.Kemmer@bundestag.de; Roderich.Kiesewetter@bundestag.de; Michael.Kiessling@bundestag.de; Georg.Kippels@bundestag.de; Volkmar.Klein@bundestag.de; Axel.Knoerig@bundestag.de; Jens.Koeppen@bundestag.de; Carsten.Koerber@bundestag.de; Markus.Koob@bundestag.de; Alexander.Krauss@bundestag.de; Gunther.Krichbaum@bundestag.de; Guenter.Krings@bundestag.de; Ruediger.Kruse@bundestag.de; Roy.Kuehne@bundestag.de; Michael.Kuffer@bundestag.de; Andreas-G.Laemmel@bundestag.de; Karl-A.Lamers@bundestag.de; Katharina.Landgraf@bundestag.de; Ulrich.Lange@bundestag.de; Silke.Lauert@bundestag.de; Jens.Lehmann@bundestag.de; Paul.Lehrieder@bundestag.de; Katja.Leikert@bundestag.de; Andreas.Lenz@bundestag.de; Ursula.vonderLeyen@bundestag.de; Antje.Lezius@bundestag.de; Andrea.Lindholz@bundestag.de; Carsten.Linnemann@bundestag.de; Patricia.Lips@bundestag.de; Nikolas.Loebel@bundestag.de; Bernhard.Loos@bundestag.de; Jan-Marco.Luczak@bundestag.de; Daniela.Ludwig@bundestag.de; Karin.Maag@bundestag.de; Yvonne.Magwas@bundestag.de; Thomas.deMaiziere@bundestag.de; Astrid.Mannes@bundestag.de; Matern.vonMarschall@bundestag.de; Hans-Georg.vonderMarwitz@bundestag.de; Andreas.Mattfeldt@bundestag.de; Stephan.Mayer@bundestag.de; Michael.Meister@bundestag.de; Angela.Merkel@bundestag.de; Jan.Metzler@bundestag.de; Hans.Michelbach@bundestag.de; Mathias.Middelberg@bundestag.de; Wolfgang.Moering@bundestag.de; Dietrich.Monstadt@bundestag.de; Marlene.Mortler@bundestag.de; Elisabeth.Motschmann@bundestag.de; Axel.Mueller@bundestag.de; Carsten.Mueller@bundestag.de; Gerd.Mueller@bundestag.de; Sepp.Mueller@bundestag.de; Stefan.Mueller@bundestag.de; Martin.Neumann@bundestag.de; Andreas.Nick@bundestag.de; Petra.Nicolaisen@bundestag.de; Michaela.Noll@bundestag.de; Georg.Nuesslein@bundestag.de; Wilfried.Oellers@bundestag.de; Florian.Ossner@bundestag.de; Josef.Oster@bundestag.de; Henning.Otte@bundestag.de; Sylvia.Pantel@bundestag.de; Martin.Patzelt@bundestag.de; Joachim.Pfeiffer@bundestag.de; Stephan.Pilsinger@bundestag.de; Christoph.Ploss@bundestag.de; Eckhard.Pols@bundestag.de; Thomas.Rachel@bundestag.de; Kerstin.Radomski@bundestag.de; Alexander.Radwan@bundestag.de; Alois.Rainer@bundestag.de; Peter.Ramsauer@bundestag.de; Eckhardt.Rehberg@bundestag.de; Lothar.Riebsamen@bundestag.de; Josef.Rief@bundestag.de; Johannes.Roering@bundestag.de; Norbert.Roettgen@bundestag.de; Stefan.Rouenhoff@bundestag.de; Erwin.Rueddel@bundestag.de; Albert.Rupprecht@bundestag.de; Stefan.Sauer@bundestag.de; Anita.Schaefer@bundestag.de; Wolfgang.Schaeuble@bundestag.de; Andreas.Scheuer@bundestag.de; Jana.Schimke@bundestag.de; Tankred.Schipanski@bundestag.de; Christian.Schmidt@bundestag.de; Claudia.Schmidtke@bundestag.de; Patrick.Schnieder@bundestag.de; Nadine.Schoen@bundestag.de; Felix.Schreiner@bundestag.de; Klaus-Peter.Schulze@bundestag.de; Uwe.Schummer@bundestag.de; Armin.Schuster@bundestag.de; Torsten.Schweiger@bundestag.de; Detlef.Seif@bundestag.de; Johannes.Selle@bundestag.de; Reinhold.Sendker@bundestag.de; Patrick.Sensburg@bundestag.de; Thomas.Silberhorn@bundestag.de; Bjoern.Simon@bundestag.de; Tino.Sorge@bundestag.de; Jens.Spahn@bundestag.de; Katrin.Staffler@bundestag.de; Frank.Steffel@bundestag.de; Wolfgang.Stefinger@bundestag.de; Albert.Stegemann@bundestag.de; Andreas.Steier@bundestag.de; Peter.Stein@bundestag.de; Sebastian.Steineke@bundestag.de; Johannes.Steiniger@bundestag.de; Christian.Stetten@bundestag.de; Dieter.Stier@bundestag.de; Gero.Storjohann@bundestag.de; Stephan.Stracke@bundestag.de; Max.Straubinger@bundestag.de; Karin.Strenz@bundestag.de; Michael.Stuebgen@bundestag.de; Peter.Tauber@bundestag.de; Hermann-Josef.Tebroke@bundestag.de; Hans-Juergen.Thies@bundestag.de; Alexander.Throm@bundestag.de; Dietlind.Tiemann@bundestag.de; Antje.Tillmann@bundestag.de; Markus.Uhl@bundestag.de; Volker.Ullrich@bundestag.de; Arnold.Vaatz@bundestag.de; Oswin.Veith@bundestag.de; Kerstin.Vierегge@bundestag.de; Volkmar.Vogel@bundestag.de; Christoph.deVries@bundestag.de; Kees.deVries@bundestag.de; Johann.Wadepful@bundestag.de; Marco.Wanderwitz@bundestag.de; Kai.Wegner@bundestag.de; Albert.Weiler@bundestag.de; Marcus.Weinberg@bundestag.de; Anja.Weisgerber@bundestag.de; Peter.Weiss@bundestag.de; Sabine.Weiss@bundestag.de; Ingo.Wellenreuther@bundestag.de; Marian.Wendt@bundestag.de; Kai.Whittaker@bundestag.de; Annette.Widmann-Mauz@bundestag.de; Bettina.Wiesmann@bundestag.de;

Klaus-Peter.Willsch@bundestag.de; Elisabeth.Winkelmeier-Becker@bundestag.de;
Oliver.Wittke@bundestag.de; Emmi.Zeulner@bundestag.de; Paul.Ziemiak@bundestag.de;
Matthias.Zimmer@bundestag.de; annegret.kramp-karrenbauer@cdu.de; paul.ziemiak@cdu.de;
volker.bouffier@cdu.de; julia.kloekner@rlp.cdu.de; armin.laschet@cdu.de; ursula.von-der.leyen@cdu.de;
thomas.strobl@cdu.de; althusmann@cdu-niedersachsen.de; michael.kretschmer@sk.sachsen.de; karl-
josef.laumann@mags.nrw.de; angela.merkel@cdu.de; daniel.caspary.de; daniel.guenther@cdu.ltsh.de;
reiner.haseloff@stk.sachsen-anhalt.de; t.hans@staatskanzlei.saarland.de; klaus.schueler@cdu.de;
christian.baldauf@cdu.de; P.Beuth2@ltg.hessen.de; elmar.brok@cdu.de; hermann.groehle@cdu.de;
serap.gueller@mkffi.nrw.de; e.heister-neumann@t-online.de; gudrun.heute-blum@staedtetag-bw.de;
oberbuergemeister@essen.de; herbert.reul@im.nrw.de; ina.scharrenbach@cdukamen.de;
dagmar.schipanski@cdu.de; monica.wuellner@t-online.de; otto.wulff@cdu.de;
roland.heintze@cduhamburg.de; kastendiek@cdu-bremen.de; info@frank-oesterhelweg.de;
egon.primas@cdu.de; thomas.rachel@cdu.de; ingo.senftleben@cdu-fraktion.brandenburg.de;
buvo@rcds.de; katrin.albsteiger@junge-union.de; claas.merfort@junge-union.de; roland.mittmann@junge-
union.de; bastian.schneider@junge-union.de; lukas.krieger@junge-union.de; marian.bracht@junge-
union.de; bernhard.brielmaier@junge-union.de; marcel.grathwohl@junge-union.de;
philipp.heissner@junge-union.de; philip.hoffmann@junge-union.de; marius.keite@junge-union.de;
andrea.klausing@junge-union.de; victoria.lehmann@junge-union.de; marius.mauerer@junge-union.de;
christina.oberdorfer@junge-union.de; richard.oswald@junge-union.de; martin.plum@junge-union.de;
max.schad@junge-union.de; stefanie.schipanski@junge-union.de; bianca.schulz@junge-union.de;
nicolas.soelter@junge-union.de

Betreff: WG: Reaktion auf Ihr Schreiben an Heiner Ettwein WG: [AZ 19/24492] Unrecht
Datum: Samstag, 5. Januar 2019 11:49:12

Sehr geehrte Damen und Herren vom Team Bürgerkommunikation der CDU/CSU,

Heiner Ettwein, ein infolge des GMG betrogener Rentner, hat am 10.12.2018 an die „Registratur der CDU/CSU“ angehängte Email geschrieben. Darauf haben Sie von der Bürgerkommunikation der CDU/CSU mit dem nachfolgenden Email geantwortet. Wir stellen *Ihren Text in anderer Schriftart und kursiv schwarz* dar, weil wir in unserem Kommentar möglichst direkt auf einzelne Ihrer Aussagen eingehen wollen und für Sie der Zusammenhang zu Ihren Aussagen sichtbar werden soll.

Wenn Ihnen ernsthaft daran gelegen ist, den Abbau der Demokratie und Rechtsstaatlichkeit zu stoppen, sollten Sie Ihre Antwort, bevor sich der Inhalt zu einem Serienbrief entwickelt, inhaltlich überarbeiten. Die Bevölkerung bzw. Millionen Betroffene und Wähler sind heute besser informiert denn je und erkennen sofort an Ihren Ausführungen „was nicht stimmt“. Eigentlich meinen wir es nur gut mit der CDU/CSU. Schauen Sie sich nur die Entwicklung der hauptverantwortlichen SPD an, die uns jahrelang hinters Licht geführt hat.

-----*Beginn Ihres Email-Textes*-----

Betreff:[AZ 19/24492] Unrecht

Datum: Mon, 17 Dec 2018 15:59:28 +0000

Von: CDU/CSU-Bundestagsfraktion Bürgerkontakt <Buergerkontakt@cducsu.de>

An: HeinerEttwein@t-online.de <HeinerEttwein@t-online.de>

Sehr geehrter Herr Ettwein,

vielen Dank, dass Sie sich mit Ihrer Nachricht vom 10. Dezember 2018 zum Thema Verbeitragung von Versorgungsbezügen an uns gewandt haben.

Einspruch: wir wenden uns nicht wegen der Versorgungsbezüge an Sie. Die Regelungen der Versorgungsbezüge nach § 229 bzw. 248 SGBV sind nicht Thema. Diese sind von uns nicht zu beanstanden. Thema ist, dass unsere Kapitallebensversicherungen der 3. Säule (private Altersvorsorge) gesetzes- und verfassungswidrig wie eine Altersversorgung der 2. Säule (betriebliche Altersversorgung = Versorgungsbezug) behandelt werden. Wir haben keine Versorgungsbezüge. Wir

bekommen vielmehr unser angespartes Geld von der Versicherungsgesellschaft entsprechend den Vertragsbedingungen zurück und bei dieser Auszahlung ist weit und breit keine Versorgungseinrichtung entsprechend den gesetzlichen Bestimmungen des BetrAVG bzw. SGB zu sehen.

Wie Sie in Ihrem Schreiben richtig wiedergeben, sind Leistungen der betrieblichen Altersvorsorge sowie andere mit der Rente vergleichbare Einnahmen bzw. Versorgungsbezüge nach § 229 SGB V beitragspflichtig. Über die Beitragspflicht von Leistungen der betrieblichen Altersvorsorge nach § 229 SGBV sind wir uns einig. NUR: wir haben keine betriebliche Altersvorsorge nach § 229 SGB V (2. Säule).

Lassen Sie uns zunächst deutlich aussprechen, dass wir Ihren Unmut über diese Regelung gut nachvollziehen können (hinsichtlich betriebliche Altersvorsorge nach § 229 SGBV gibt es keinen Unmut): Es darf nicht sein, dass Beitragszahler in der Rente zu hoch (das ist ein anderes Thema und lenkt von der Verbeitragung von Eigentum ohne Rechtsgrundlage ab) belastet werden – und es ist richtig, dass wir dies gerade auch in den Fällen berücksichtigen müssen, in dem durch eine private (= 3. Säule) oder betriebliche (= 2. Säule) Altersvorsorge darüber hinaus gezielte Vorkehrungen für eine gute Rente getroffen wurden. Und dieses bewährte und bekannte Säulenystem machen Sie kaputt, indem die 3. Säule mit betrügerischer Absicht auf Basis von Rechtsbeugung und Verfassungsbruch unter das Dach der 2. Säule gerückt wurde.

Wie Sie der Presseberichterstattung entnehmen konnten, hat die Christlich Demokratische Union auf ihrem Bundesparteitag am 7./8. Dezember in Hamburg einen entsprechenden Antrag beschlossen. Der Antrag hat die Nr. C 37 und kommt von BV Junge Union. Von der Junge Union wurde richtig erkannt und genannt: Das Dilemma ist die Belastung mit Beträgen aus der **privaten** Altersvorsorge (= Säule 3). In den kommenden Wochen soll daher erneut diskutiert werden, ob und wie gegebenenfalls Veränderungen vorgenommen werden können. Eine Diskussion unter Einhaltung von Gesetzen kann nur folgendes Ergebnis bringen: Aufhebung der Beitragslast (Antrag C 37) und Rückzahlung der zu Unrecht erhobenen Beiträge aus der privaten Altersvorsorge (Säule 3) durch eine aufsichtsrechtliche **Anordnung an die GKVen**. Die im Antrag C 168 enthaltene **Rückzahlungsabwicklung per Ausführungsverordnung** hat demnach ebenfalls Gegenstand der erneuten Diskussion hinsichtlich der vorzunehmenden Veränderungen zu sein.

Die Unionsfraktion ist für Gespräche zu einer Änderung (jeder weiß es: die 2004 unter Federführung der SPD eingeführte Regelung ist ein staatlich organisierter Betrug auf Basis von Rechtsbeugung und Verfassungsbruch) grundsätzlich bereit. Voraussetzung dafür ist ein seriöser Vorschlag für eine Gegenfinanzierung (wir können behilflich sein): Schließlich, das wissen Sie sicherlich, nimmt die Gesetzliche Krankenversicherung (GKV) jährlich rund 5,8 Mrd. Euro aus der Verbeitragung von Versorgungsbezügen (falsch: schätzungsweise stammen 3,5 Mrd Euro aus den „echten“ Versorgungsbezügen = gesetzlich geregelt nach § 229 SGBV = 2. Säule und 2,3 Mrd. aus dem staatlich organisierten Betrug auf Basis von Rechtsbeugung und Verfassungsbruch = wo ist gesetzlich geregelt, das Eigentum der 3. Säule zu verbeitragen?) der versicherungspflichtigen Mitglieder ein. Der größte Teil hiervon geht auf Beiträge für Leistungen der betrieblichen Altersvorsorge zurück (zu unterscheiden sind die Beiträge aus den Säulen 2 und 3). Eine komplette Rückabwicklung des Gesundheitsmodernisierungsgesetzes (GMG) würde rund 40 Mrd. Euro kosten (eine komplette Rückabwicklung des GMG soll auch nicht Gegenstand der Veränderungen werden – die Rückzahlung des Diebesgutes wird in etwa 20 Mrd. betragen und entspricht den aus Betrug angesammelten derzeitigen Reserven der GKVen, also kein Finanzierungsproblem) und hätte jährliche GKV-Mindereinnahmen von knapp drei Mrd. Euro im Jahr zur Folge. Diese Einnahmeausfälle wären durch andere Versicherte und zwar auch von jenen mit gegebenenfalls geringeren Einnahmen (achte: nur bei den echten Betriebsrenten der 2. Säule stimmt der Begriff „Einnahme“, die Kapitallebensversicherungen der 3. Säule waren und sind keine Einnahmen sondern angesparte Vermögenswerte, die die GKVen aber auch gar nichts angehen und von § 229 SGBV auch nicht erfasst sind) mit auszugleichen oder durch das Absenken des Leistungsvolumens zu kompensieren. Beides würde wiederum zu Belastungen anderer Versicherter führen. Auch hier bedeutet das, dass damit zwangsläufig auch die künftigen Generationen zusätzlich belastet würden – sie müssten nämlich diese Einnahmeausfälle tragen (Solidargemeinschaft heißt nicht, dass widerrechtlich das Eigentum derjenigen verbeitragt wird, die für ihr Alter privat was zur Seite gelegt haben. Und

Solidargemeinschaft heißt auch nicht, dass diejenigen, die während ihres Arbeitslebens für die Alten mit bezahlt haben, dann im Alter für die Jungen mit bezahlen müssen). Eine Halbierung der Beiträge auf Betriebsrenten (Betriebsrenten und eine Beitragshalbierung derselbigen sind nicht das Thema!) würde daher für die Versichertengemeinschaft in der gesetzlichen Krankenversicherung jährlich allein rund 2,9 Mrd. Euro weniger Einnahmen bedeuten. Diese Mindereinnahmen hätten dann alle Versicherten zu verkraften, die dann entsprechende Beitragserhöhungen oder Leistungskürzungen zu tragen hätten. Das möchten wir - gerade auch mit Blick auf Versicherte mit niedrigem Einkommen – nicht (die Aussagen werden auch bei wiederholter Darstellung nicht wahrer). Deswegen haben wir den Bundesfinanzminister angeschrieben und deutlich gemacht, dass die Einnahmeausfälle aus Steuermitteln ausgeglichen werden müssten.

Erlauben Sie uns darauf hinzuweisen, dass das Bundesverfassungsgericht die Anordnung des vollen allgemeinen Beitragssatzes auf Versorgungsbezüge übrigens als verfassungsgemäß bestätigt und festgehalten hat, dass die Maßnahme zur Deckung einer zunehmenden Finanzierungslücke erforderlich und für die betroffenen Rentner zumutbar war (grundlegend siehe BVerfG, Beschluss vom 28. Februar 2008 - 1 BvR 2137/06). Richtig - da ist aber zutreffend von Versorgungsbezügen der 2. Säule die Rede, welche wir als Sparer der 3. Säule nicht haben. Mit Rechtsbeugung und der Erfindung von Kriterien wie „betrieblicher Bezug“ oder „Versicherungsnehmereigenschaft“ ist der 12. Senat des BSG den Lobbyistenwünschen innerhalb des SPD geführten Gesundheitsministeriums gefolgt (in Deutschland verbotenes Richterrecht). Und der zuständige 2. Senat des Bundesverfassungsgerichts hat dem Treiben des nicht zuständigen 1. Senats mit dessen serienmäßigen Nichtannahme von Verfassungsbeschwerden zugesehen.

Wenn wir nun über Änderungen und Gerechtigkeit diskutieren, müssen wir neben der nötigen Entlastung der Beitragszahler im Rentenalter auch die Frage der Generationengerechtigkeit gegenüber den jüngeren Beitragszahlern in den Blick nehmen: So steigt der Anteil von Rentnerinnen und Rentnern in der gesetzlichen Krankenversicherung stetig an – mit einem entsprechenden Anstieg an Leistungen der Krankenversicherten.

Dadurch muss die jüngere Generation mehr zur Solidargemeinschaft beitragen als die vorherigen Jahrgänge. (Und was hat das damit zu tun, dass vorsorgende Rentner von ihrem Eigentum Beiträge zahlen?)

Momentan tragen Rentner selbst nur noch rund 40 Prozent ihrer Leistungsausgaben in der GKV mit ihren Beiträgen, während es 1973 noch circa 73 Prozent waren. (Das ist die altbekannte Rentenlüge! Noch im Gesetzentwurf DS 15/1170 vom 16.06.2003 stand unter der Erläuterung zur Änderung Nr. 128 des § 248 SGB V: „Als die Beitragszahlung aus Versorgungsbezügen und Arbeitseinkommen durch das Rentenanpassungsgesetz 1982 (RAG'82) mit Wirkung vom 1. Januar 1983 eingeführt wurde, wurden die Leistungsaufwendungen für Rentner durch deren eigenen Beiträge noch zu ca. 60% gedeckt.“ Im Gesetzentwurf 15/1525 vom 08.09.2003 wurde daraus plötzlich: „Die Beitragszahlungen der Rentner deckten 1973 noch zu gut 70% deren Leistungsaufwendungen ab“. Offensichtlich waren Ulla Schmidt die richtigen Zahlenangaben nicht reißerisch genug und sie war der Überzeugung „die werden alle so blöd sein und es ohnehin nicht merken“. Was die Politiker betrifft sollte sie mit dieser Einschätzung bis heute recht behalten. Das heißt im Umkehrschluss, dass der größte Teil der Versorgungskosten, also rund 60 Prozent, von der Solidargemeinschaft der Versicherten insgesamt getragen wird. (Und nochmals, als die Rentner jung waren, haben sie auch die Kosten für die Älteren mitgetragen ohne über die Solidargemeinschaft zu murren). Aus diesem Grund müssen die Gespräche darüber, wie eine Änderung so ausgestaltet werden könnte, dass die Belastungen für alle Betroffenen in der Versichertengemeinschaft verträglich ausgestaltet werden können, nun in aller Ruhe geführt werden, um seriöse Lösungsmöglichkeiten zu finden und anschließend einen schlüssigen Vorschlag vorzulegen. Und vor allem müssen Finanzierungskonzepte betrachtet werden, bei denen nicht mit gesetzeswidrigen Methoden versucht wird einseitig einer Bevölkerungsgruppe alle Kosten aufzubürden.

Wir bitten Sie um Verständnis, dass wir den Gesprächen der Abgeordneten an dieser Stelle nicht vorgreifen können. Verfolgen Sie hierzu bitte die Veröffentlichungen auf unserer Internetseite: www.cducsu.de und die Medienberichterstattung.
Mit freundlichen Grüßen

Team Bürgerkommunikation



CDU/CSU-Fraktion im Deutschen Bundestag
Platz der Republik 1
11011 Berlin
fraktion@cducsu.de
www.cducsu.de

-----Ende Ihres Email-Textes-----

Wir, die seit 2004 systematisch Betrogenen, haben kein Verständnis, dass die CDU/CSU die Fakten ignoriert. Beschämend ist, dass die CDU/CSU nicht merkt, von der SPD bei der Gesetzgebung in 2003 ein weiteres Mal hereingelegt zu werden. Unverständlich ist, dass die CDU/CSU-Mitglieder unsere Emails, die immer an alle MdBs gerichtet waren, offensichtlich nicht liest oder nicht verstehen will. Es fällt uns zunehmend schwerer in der CDU noch eine Volkspartei zu sehen.

Mit freundlichen Grüßen
Rudolf Mühlbauer
Mitglied der Interessengemeinschaft GMG-Geschädigte

Von: outlook_198FE87F20701515@outlook.com [outlook_198FE87F20701515@outlook.com]
Gesendet: 10.12.2018
An: Registratur [Registratur@cducsu.de];
CC:
Betreff: Unrecht

Guten Tag,
CDU hat sehr viel Vertrauen bei uns Bürger verloren ! Ein sehr wichtiger Punkt ist:
CDU hat das Unrechtgesetz = Alterssicherungsgesetz 2004 mitgetragen .
Dieses Gesetz bewirkte , dass selbstbezahlte Direktlebensversicherung – Altersvorsorge bei
Auszahlung mit ca. 18% Sozialabgaben belastet wird .
Ein solches Gesetz das rückwirkende „ Zerstörung „ auslöst = ist ein brutales Unrecht !
Jetzt hat ja CDU versprochen dieses Unrecht zu berichtigen !
Wir Bürger werden bei den anstehenden Wahlen , das Resultat der Zusage bewerten !!!!
Mit freundlichen Grüßen
Heiner Ettwein