

3 OPEN LETTERS to all judges of the
European Court of Human Rights (ECtHR)
from 20.12.2021, 09.01.2022, 06.02.2022

- ① 20211220 Rüter – 1st Letter to the Presidents and Judges of the ECtHR [IG_K-JU_305]

with
a deadline for the Court to correct by January 31, 2022
Appendix "Analysis of the Decision",
(advance email, proof of sending 12/20-21/2021 or 12/31/2021)

Attachement: (English translation by Rüter) [IG_K-JU_303]
20211111 - ECtHR Application No. 52128/21 Form
 E Presentation facts
 _F Indication alleged violations Convention
 _G Compliance with admissibility

Evidence of breach of the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms by the European Court of Human Rights

*(signed letters, by registered mail **personally** addressed to the judges, delivery to persons authorized to receive personally addressed mail on 01/06/2022; Zünd and Seibert-Fohr on 01/07/2022; here is an **excerpt** of an example from the letter to the President)*

- 20211220 Rüter_1st Letter to the President of the EGMR Róbert R. Spanó [IG_K-JU_307]

- ② 20220109 Rüter – 2nd Letter to the Presidents and Judges of the ECtHR [IG_K-JU_309]

Repeated statement of the breach of the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms by the European Court of Human Rights

with
reference to the involvement of the German legal advisor Axel Müller-Elschner (AMU) and ? (MAS)
repetition of the deadline for the Court to correct by January 31, 2022
(email, proof of sending 01/09/2022)

Attachments:

20220104_ Letter from the German legal advisor [IG_K-JU_308]
 Axel Müller Elschner (AMU)
 from the chancellery of the ECtHR on behalf of "the chancellor"
(provided with markers)

20211202_ Accompanying letter from the chancellery [IG_K-JU_304]
 (German employees Axel Müller-Elschner (AMU) and ? (MAS))
 and single-judge decision by the Schweizer
 judge Andreas Zünd: non-acceptance of the

Application no. 52128/21 because of "inadmissibility"
(provided with markers)

③ 20220206_Rüter – 3rd Letter to the Presidents and Judges of the ECtHR [IG_K-JU_310]

(email, proof of sending 02/06/2022)

Evidence and determination of the legal responsibility of all judges of the Court for the breach of the ECHR

Dr. Arnd Rüter
Haydnstraße 5
85591 Vaterstetten (near Munich)
Deutschland / Germany
Email arnd_rueter@web.de

<name>
- personally -

sent in advance by email

<position>
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

Vaterstetten, December 20, 2021

Mailing list (<position><name>)

President	Róbert R. Spanó	Judge	Marko Bošnjak
Vice-President	Ksenija Turković	Judge	Tim Eicke
Vice-President	Jón Fríðrik Kjølbro	Judge	Latif Huseynov
Section President	Síofra O'Leary	Judge	Jovan Ilievski
Section President	Yonko Grozev	Judge	Jolien Schukking
Judge	Ganna Yudkivska	Judge	Péter Paczolay
Judge	Aleš Pejchal	Judge	Lado Chanturia
Judge	Krzysztof Wojtyczek	Judge	María Elósegui
Judge	Valeriu Grițco	Judge	Ivana Jelić
Judge	Faris Vehabović	Judge	Gilberto Felici
Judge	Dmitry Dedov	Judge	Arnfinn Bårdsen
Judge	Egidijus Kūris	Judge	Darian Pavli
Judge	Iulia Motoc	Judge	Erik Wennerström
Judge	Branko Lubarda	Judge	Raffaele Sabato
Judge	Carlo Ranzoni	Judge	Saadet Yüksel
Judge	Mārtiņš Mits	Judge	Lorraine Schembri
Judge	Armen Harutyunyan		Orland
Judge	Stéphanie	Judge	Anja Seibert-Fohr
	Mourou-Vikström	Judge	Peeter Roosma
Judge	Georges Ravarani	Judge	Ana Maria Guerra
Judge	Gabriele		Martins
	Kucsko-Stadlmayer	Judge	Mattias Guyomar
Judge	Pere Pastor Vilanova	Judge	Ioannis Ktistakis
Judge	Alena Poláčková	Judge	Andreas Zünd
Judge	Pauliine Koskelo	Judge	Frédéric Krenc
Judge	Georgios Serghides		

Subject: **Breach of the European Convention by the ECHR**
Case of Rüter v. Germany
(Application no. 52128/21)

Dear <Mr./Mrs.> <position> <name>,

Breach of the European Convention by the ECHR:

My [application no. 52128/21](#), duly submitted to the registrar on October 21, 2021, was declared "inadmissible" on December 9, 2021 by the Swiss judge Andreas Zünd in a single judge assessment due to alleged non-compliance with the criteria according to Articles 34 and 35 of the Convention. As a justification, the judge Andreas Zünd made particularly bold and obviously "intentionally untrue statements" and thus **willfully** denied the complainant his right to lodge an **Individual Application under Article 34 of the European Convention**.

The proof of the **willful breach of the European Convention by the single judge Andreas Zünd** with reference to my Application Form can be found in the [Appendix](#).

Root cause analysis:

The disregard of the European Convention by the Federal Republic of Germany is to a certain extent the internationally visible result of **the state-organized fraud that has persisted for 17 years to over 6 million citizens of the Federal Republic of Germany with a current amount of fraud of approx. 30 billion Euros on the basis of perversion of the law (according to German law a crime) and constitutional breach and the criminalization of the German judiciary systematically implemented to establish this fraud.**

Just after reading pages 5 to 7 of my Application Form, it is obvious that the Social Democratic Party of Germany played and continues to play a decisive role in the establishment and implementation of this mass fraud, and that the now-elected new Chancellor of the Federal Republic of Germany, Olaf Scholz, played a prominent role in this.

The question arises: Why, for what motive is the Swiss judge Andreas Zünd lying so obviously and so blatantly and in whose interests he is breaking the European Convention?

The answer can be found by looking a little at the recent past of Andreas Zünd (Neue Zürcher Zeitung, 26.01.2021 „Glänzender Jurist und Reizfigur für die SVP – die Schweiz hat wieder einen Richter in Strassburg“):

*„Die Tatsache, dass mit Zünd nun ein ehemaliger Bundesrichter an den EGMR kommt, hat allerdings auch eine andere, eine **politische Komponente**. Denn Richterinnen und Richter gehören in der Schweiz in der Regel einer **politischen Partei** an. **Zünd ist Mitglied der SP** [SP = Sozialdemokratische Partei der Schweiz] [...]. Ohnehin hat man außerhalb der Schweiz wenig Verständnis dafür, dass **Richterinnen und Richter einer politischen Partei angehören**. Die Staatengruppe des Europarats gegen Korruption (Greco) hat die **Schweiz in der Vergangenheit schon mehrfach** für ihr System **kritisiert**. Aus innenpolitischer Sicht ist die Parteizugehörigkeit allerdings durchaus von Bedeutung. [...] Der Aargauer Zünd war bis anhin Mitglied der zweiten öffentlich rechtlichen Abteilung – ausgerechnet jenes Gremiums, das am meisten für politischen Zunder sorgt. **Abteilungskollegen warfen Zünd schon öffentlich vor, seine Rechtsprechung sei aktivistisch und politisch motiviert.**“*

(translated by Rüter:)

*The fact that with Zünd a former federal judge is now coming to the ECHR, however, also has another, a **political component**. Because judges in Switzerland usually belong to a political party. **Zünd is a member of the SP** [SP = Social Democratic Party of Switzerland] [...]. In any case, outside of Switzerland there is little understanding that **judges belong to a political party**. The group of states of the Council of Europe against corruption (Greco) has criticized **Switzerland several times** for its system **in the past**. From a domestic political point of view, party affiliation is definitely important. [...] The Aargauer Zünd was previously a member of the second public law department - of all things, the body that causes the most political turmoil. **Department colleagues have already publicly accused Zünd of his jurisprudence being activist and politically motivated.***

The Swiss judge Andreas Zünd can't help it. He has again confused his task of finding the law and jurisprudence with the pursuit of party politics.

The Swiss ECHR single-judge and the member of the Social Democratic Party of Switzerland Andreas Zünd broke Article 34 of the European Convention in "administrative assistance" to protect the Social Democratic Party of the Federal Republic of Germany and its newly elected Chancellor Olaf Scholz against a complaint before the ECHR regarding the breach of [Article 6 § 1, Article 13 and Article 1 of Protocol No. 1 of the European Convention](#), which has now been going on for at least 15 years.

Regardless of the fact that the act has been committed in the name of the European Court of Human Rights is limited to the single judge as a single perpetrator, it remains **your urgent task** to clarify how it could happen that my complaint was submitted to a single judge (see your leaflet "Your Application_DEU", p. 6/9 - 7/9: THE EXAMINATION OF YOUR APPLICATION - 1. JUDICIAL FORMATIONS). That reminds me very strongly of the illegal conditions at the Federal Constitutional Court of the Federal Republic of Germany (see my [application no. 52128/21](#) document 14: [IG_S10] 20200301 The criminalization of the judiciary associated with the GMG - Part III The Constitutional Court, p. 826 ff).

My expectations:

The application I submitted is not a recurrence; no such application has been submitted to the ECHR. On the one hand, I would almost certainly know about it; On the other hand, due to its size and importance, this would not be overlooked in your ECHR annals (country profile: „CP_Germany_DEU“). I assure you that this case will be permanently burned into the memory of the ECHR if it is processed in accordance with the Convention.

I therefore request that the Application be assigned to a **Chamber of 7 judges** for processing in accordance with the rules of the ECHR. I expect my Application to be properly examined, taking into account all the documents provided. These consist not only of the 1,191 pages attached to the Application Form, but also, if necessary, of the further approx. 10,000 pages of evidence. Of course, I will not give your review any result; However, I expect full compliance with international requirements (Convention) and national requirements (national laws of the Federal Republic of Germany). Please inform me of the chamber president responsible so that I can, if necessary, submit applications that concern the further process (e.g. handling of the extensive evidence written in German).

I then assume that this Chamber of 7 judges will hand over the case to the **Grand Chamber** at an advanced stage. This is not only in my interest, but - given the severity of the allegations made and proven and the importance of the case for the rule of law and democracy throughout the whole EU - in particular also in the interest of the ECHR.

Ultimately, it is about the allegation of the systematic breach of the European Convention by the largest (politically most powerful?) member state of the EU. There is a reason for the unmistakable hesitation of the Merkel Government in condemning the Hungarian and Polish attempts to abolish the rule of law and the judicial independence; In the Federal Republic of Germany, the parties oligarchs did this long ago.

Regarding the handling of the previous "decision" by the Swiss judge Andreas Zünd, I would like to remind you of Article 4 "Incompatible activities" Paragraph 1 Clause 1 and Article 7 "Dismissal from office" of your ECHR Rules of Court.

It goes without saying that I definitely do not want judge Andreas Zünd to participate in one of these Chambers and that of course the participation of the German judge Anja

Seibert-Fohr would be very inappropriate (<https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/archiv/archiv-mediathek/videoportraet-anja-seibert-fohr-1805850>).

Setting a deadline:

The "E. Presentation of the facts "in my Application Form doesn't end with the sentence for fun „Now it remains to be seen whether the ECHR has at least the will to provide European aid“.

It is up to you, the presidents and judges of the European Court of Human Rights, whether the authority and position of the Court of Justice as the highest instance of human rights violations in Europe is upheld.

You, the presidents and judges have until **January 31, 2022** to tell me through the President of the ECHR whether you agree with my proposals and my expectations regarding the further course of action.

If you, the presidents and justices of the ECHR, are unwilling to take appropriate action to respond to your own systemic problem then I will see this letter as an OPEN LETTER. You will then find out in a timely manner what I mean by the PUBLIC OF an "open letter".

Kind regards

(gez)

.....
(Dr. Arnd Rüter)

Appendix: Evaluation of the decision by the complainant

Attachments of email:

- 1) 20211111 Rüter ECHR application form_E Presentation facts_F Indication alleged violations Convention_G Compliance with admissibility_(English translation by Rüter)

(if the Court's Registry has not even provided a translation of the Application Form so far)

- 2) Original Text des vorliegenden Briefes inklusive Anhang „Bewertung der Entscheidung durch den Beschwerdeführer“ in deutscher Sprache

(Original text of the present letter including its Appendix „Evaluation of the decision by the complainant“ in German language

if the president and judges of the ECHR do not want to meet my expectations, it certainly makes sense to be able to fall back on the original text, which was written in my mother language.)

APPENDIX

Evaluation of the decision by the complainant (Translation of the German original into English by Rüter).

The text shown in blue is the original text of the decision by the single judge

DECISION

CASE OF RÜTER v. GERMANY

(Application no. 52128/21)

Introduced on 21 October 2021

The European Court of Human Rights, sitting on 2 December 2021 in a single-judge formation pursuant to Articles 24 § 2 and 27 of the Convention, has examined the application as submitted.

The question is, who decided on the *single judge formation*?

„Your Application_ENG“ (from the EGMR homepage, p. 6/9 – 7/9):

„THE EXAMINATION OF YOUR APPLICATION

1. JUDICIAL FORMATIONS

Once the Court is in possession of all the information it needs to examine your case, your application will be allocated to one of the Court's judicial formations, depending on the type of case: a single judge, a Committee or a Chamber.

→ If your application is **clearly inadmissible** because it does not meet all the required admissibility criteria, it will be dealt with by a **single judge**. ...“

„→ If your case is considered to be a repetitive case, which raises an issue on which the Court has already ruled in a number of cases, it will be handled by a **Committee of 3 judges**. ...“

„→ If your case is not considered to be a repetitive case, it will be examined by a **Chamber of 7 judges**. ...“

„→ For your information, no application is ever sent directly before the **Grand Chamber of 17 judges**, but a Chamber may relinquish jurisdiction in favour of the Grand Chamber or a case may be referred to it at a more advanced stage in the proceedings. ...“

This someone, before he decided on the *single judge formation*, classified my Application as "**clearly inadmissible**".

If it was someone from the Court's Registry,

(who does NOT speak the German language) OR (who does NOT know the structure of the German jurisdiction),

then the classification as "clearly inadmissible" was the presumption of an ignorant and there is something wrong with the processes in the ECHR for assigning the judicial formations.

If the assignment was made by someone from the Court's Registry,

(who speaks German OR used a translation of the Application Form in one of the official languages) AND (who knows the structure of the German jurisdiction),

then he just as deliberately made untrue claims (lied), like the judge Zünd (see below)

If the assignment was made by the judge Zünd himself (self-assignment), then

is there something wrong with the processes in the ECHR for assigning the the judicial formations. The missing four-eyes principle invites to abuse of office, as follows see.

Judge Andreas Zünd announced that he had examined the application in accordance with [Article 24 § 2 and Article 27 of the Convention](#).

ARTICLE 24 Registry and rapporteurs

1. *The Court shall have a Registry, the functions and organisation of which shall be laid down in the rules of the Court.*
2. *When sitting in a single-judge formation, the Court shall be assisted by rapporteurs who shall function under the authority of the President of the Court. They shall form part of the Court's Registry.*

Even if Judge Zünd had the support of rapporteurs from the Court's Registry, it is inconceivable that these rapporteurs worked through the entire grounds of the Application of 1,191 pages with an extremely large number of legal points in such a short time, possibly even taking into account the underlying 11,000 pages of evidence material behind it, which are barrier-free accessible to the Court (see "Application Form" (hereinafter referred to as **AF**), point 71)

ARTICLE 27 Competence of single judges

1. *A single judge may declare inadmissible or strike out of the Court's list of cases an application submitted under Article 34, where such a decision can be taken without further examination.*
2. *The decision shall be final.*
3. *If the single judge does not declare an application inadmissible or strike it out, that judge shall forward it to a committee or to a Chamber for further examination.*

Due to the rapid "processing" after filing the Application, there is no doubt that Judge Zünd made the decision on the basis of the **AF** alone without further examination of the 1,191 pages of documents attached or at least reached his decision by quickly "skimming" the documents sent.

[The application refers to Article 6 § 1 of the Convention, Article 13 of the Convention and Article 1 of Protocol No. 1.](#)

[As concerns the complaints raised under Article 6 § 1 of the Convention and Article 13 of the Convention, the Court finds that domestic remedies have not been exhausted as required by Article 35 § 1 of the Convention, since the applicant failed to raise before competent domestic authorities, either in form or in substance and in accordance with the applicable procedural requirements, the complaints that were made to the Court.](#)

The complaint under Article 6, Paragraph 1 of the Convention relates to the assurance in sentence 1

„In the determination of his civil rights and obligations or of any criminal charge against him, everyone is entitled to a fair and public hearing within a reasonable time by an independent and impartial tribunal established by law.“

I complained that the Social Court in Munich and the Bavarian State Social Court disregarded this in my case (just as the German social courts disregard this right with more than 6 million other people affected). I complained to the Federal Constitutional Court of the Federal Republic of Germany against the disregard of a law-based case law (or the breach of Section 6 of the Convention). Following the complaint, the Federal Constitutional Court also broke this assurance of the Convention (see **AF** p. 8 last paragraph to p. 9 paragraphs 1 to 4, whereby reference is made there to the detailed evidence in the documents sent).

Judge Zünd's statement that [the applicant failed to raise before competent domestic authorities either in form or in substance and in accordance with the applicable procedural requirements](#) is therefore a **deliberately untrue assertion (lie)** which cannot be "erroneously" made even with exclusive attention to the **AF**.

The complainant submitted criminal complaints to the relevant local courts about the criminal offenses committed by the judges of the respective courts and lodged a complaint with the competent general public prosecutor's office because of their failure to deal with them. Against the background of the German "state-organized crime", the criminal complaints related superficially to selected groups of offenders but they always included the whole "rat tail" of the criminal acts of the judges of the social courts and the Federal Constitutional Court.

Judge Zünd's statement that *the applicant failed to raise before competent domestic authorities either in form or in substance and in accordance with the applicable procedural requirements* is therefore so continue a **deliberately untrue assertion (lie)** which cannot be "erroneously" made even with exclusive attention to the **AF** (see **AF** p. 9 paragraphs 5, 5 to p. 10 paragraphs 1, 2, whereby reference is made there to the detailed evidence in the documents sent)

The complaint according to Art. 13 of the right to an effective complaint concerns the assurance

"Everyone whose rights and freedoms as set forth in this Convention are violated shall have an effective remedy before a national authority notwithstanding that the violation has been committed by persons acting in an official capacity."

This complaint relates precisely to the complainant's attempt to take action against the violation of the Convention by the Federal Republic of Germany *in terms of form and substance in accordance with procedural regulations*. The complainant complains that this right has been demonstrably broken by the courts (all social courts, Federal Constitutional Court) of the Federal Republic of Germany (here, in turn, reference is made to the detailed evidence in the documents sent) and judge Zünd claims that the complainant did not even try. This, in turn, is a **deliberately untrue assertion (lie)** made by the **judge Zünd**, which cannot "erroneously" made even with exclusive attention to the **AF**.

The only point where the complainant did not comply with a so-called "legal remedy" is the complaint against non-admission of the revision to the Federal Social Court. Under **AF**, point 65, p. 11, 4 reasons are listed why the complainant did not do this. In your „Admissibility_guide_DEU“ (I. A. „Failure to exhaust domestic remedies“) is to learn that you do not intend to be dogmatic about non-exhaustion („64. The principle of legal exhaustion is a golden rule and not set in stone“). This should be a clear case if the so-called "legal remedy" pronounced by the Court is proven to be a clear breach of domestic laws by the Bavarian State Social Court (**AF** points 64 and 65, p. 11).

As concerns the complaints raised under Article 1 of Protocol No. 1, the Court finds in the light of all the material in its possession and in so far as the matters complained of are within its competence, that they do not disclose any appearance of a violation of the rights and freedoms set out in the Convention or the Protocols thereto and that the admissibility criteria set out in Articles 34 and 35 of the Convention have not been met.

Since the single judge Zünd examined his rejection of the Application in accordance with Article 27 according to sentence 1 of his „decision“, he has also done it in accordance with its paragraph 1, i.e. the judge Zünd rejected the Application **without further examination**. If he claims here now that he „*finds in the light of all the material in its possession*“ then this is a **deliberately untrue assertion (lie)**, because he did not even look at and check this material.

On pages 8-10 of the **AF** it is clearly described for which Articles of the Convention or Protocol a violation is asserted. Justify the rejection of this complaint with the comment "*so far as the matters complained of are within its* [the Court's] *competence*" is an insulence of the judge Zünd.

The reasons for the complained of violations are so succinctly described by the complainant in the **AF** and proven in detail so that the conclusion of the judge Zünd "*that they do not disclose any appearance of a violation of the rights and freedoms set out in the Convention or the Protocols thereto*" is comparable in its stupidity with the findings of the German public prosecutors (complaint because of violation of Art. 1 of Protocol No. 1), which, despite the evidence presented ("sufficient" and "urgent suspicion"), cannot recognize any "initial suspicion".

For members of the judiciary of the Federal Republic of Germany, this pretended mock blindness and stupidity fulfills the criminal offenses of perversion of the law (Section 339 StGB in conjunction with Section 12 StGB a crime) and the massive thwarting of punishments in office (Section 258a StGB). What does this pretended blindness and stupidity fulfill here for the ECHR judge Zünd? But at least the proof that he is an absolute miscast and that he is completely lacking in character aptitude for his job.

The Court declares the application inadmissible.
Andreas Zünd
Judge

No, the ECHR did not declare, but the Swiss single judge Andreas Zünd gave massive lies to justify the inadmissibility of the Application. As the meaning of the word implies, these lies are "**deliberately** untrue". I.e. the judge Zünd **acts with intent** when he wrongly announces his assertion that the Application is inadmissible. In other words, Judge Zünd willfully denied the applicant the opportunity to exercise his rights under the European Convention before the ECHR. The willful denial of justice by a judge before a federal German court is perversion of the law, i.e. a crime. What is the **willful denial of rights before the ECHR by judge Zünd**? At least one is a **breach of Article 34 of the European Convention**. From the last sentence of this Article ("High Contracting Parties undertake not to hinder in any way the effective exercise of this right.") it does not follow that individual judges of the ECHR, for whatever interests, may very well claim this right for themselves.

From the **AF** alone (without considering the 1,191 pages of attached documents) it is clearly evident that behind the 3 violations of the Convention established by the complainant, there is the legal dispute about **the state-organized fraud on the basis of perversion of the law and constitutional violation of over 6 million German citizens with a current amount of fraud of 30 billion EUROS**. The violation of Art. 1 of Protocol No. 1 (protection of property) can be asserted by all of the more than 6 million duped persons without further action. The violations according to Art. 6 and Art. 13 of the Convention are immediately visible in the case of those trying to defend themselves against fraud in court. It has also already been shown in the **AF** that the complainant refers to enough such cases in the available evidence.

So it cannot be overlooked that this Application (to say it in the language of the ECHR) calls for a "pilot judgment" procedure, is to be dealt with according to priority 2 and, due to its content, will be of extreme importance for democracy and the rule of law throughout the European Union.

E. Presentation of the Facts [58.] – [60.]

([IG_S04], [IG_S05]): An equally socially balanced, affordable and constitutional social legislation proves to be a party political overstrain in Germany. Even the previous versions of the "Law on Modernization of the Health Care - Health Modernization Act (GMG)", the GRG 1988 and the GSG of 1992, had to be withdrawn in part due to unconstitutionality and the Constitutional Court of the Federal Republic of Germany (BVerfG) demanded a constitutional successor solution until March 31, 2002. The red-green government did not take long after taking office on October 27, 1998, to increase the deficits of social security funds exponentially due to inability (2001, 2002 and 2003: EUR 2, 3 or 9 billion).

In a joint circular from the health and pension insurance carriers (i.e. also the AOK Federal Executive Board), their lobbyists already announced on March 21, 2002 that they would see the contribution of "original capital payments", i.e. savings of the insured persons, as a solution to the financial problem.

The idea of the SPD was to blur the boundaries between the 2nd Pillar (company pension scheme with company pensions) and the 3rd Pillar (private retirement provision) of the old-age insurance. It goes back to the SPD General Secretary at the time, the still the Federal Minister of Finance, the still chancellor candidate and self-proclaimed social expert Olaf Scholz, whose social expertise is currently being highlighted in all the media. For this purpose, the fact that politicians in earlier times promoted private savings (3rd Pillar) by flat-rate income tax for the savings contributions (as a measure against the constant decrease in the state old-age pension level). For this promotion, the politicians had required that appropriate endowment insurance (with simultaneous protection of the surviving dependents in the event of death) had to be taken out with the insurers through the employer. The fraudsters disguise these insurances as "direct insurance" (although only the framework contracts between employers and insurers are) because the company pension law (BetrAVG) also uses a so called "direct insurance" method. It is no coincidence that Chancellor Schröder moved "private retirement provision" (3rd Pillar) under "the umbrella of [company] old-age pension scheme" (2nd Pillar) in his government declaration on March 14, 2003.

The BVerfG's deadline for the successor solution was long over. In February and March 2003, some ministerials dealt with drafts for a GMG law without any ideas or concepts worth mentioning. In April 2003, the parties introduced different law drafts in the Bundestag, without these having even the slightest majority or consensus. In June 2003 there were lately 3 law drafts (SPD / Greens, CDU / CSU, FDP), which again were referred to the "Bundestag Committee for Health and Social Security" and to other „opinion-giving" Bundestag Committees according to the "F" scheme (decided by the parliamentary group chairmen („Fraktionsvorsitzende") long before the 1st reading of the law draft in the Bundestag.

According to the SPD plan, this time it should be completely different. After setting the course in 2002, the AOK lobbyist Franz Knieps had mutated from "Managing Director Politics in the AOK Federal Association" to head of a department in the BMGS at Ulla Schmidt on February 1, 2003, in order on the creation of the new GMG law to enforce the monopoly of the statutory health insurance companies (a lobbyist kindly writes his own law). A "condensed version of a draft" from May 8th, 2003 suddenly had a non-ministerial structure and, above all, ideas (e.g. 164 suggested changes for SGB V instead of the previous 1), also ideas for fundraising; the doubling of the contribution rate in § 248 SGB V alone should later bring 1.6 billion EUR additional income annually.

The BMGS under Ulla Schmidt organized a four-day hearing with abnormally 136 associations and 41 so-called "experts". The parliamentarians developed the desired feeling that they were completely overwhelmed, gave their passive consent to the waiver of their constitutional rights and obligations and "allowed" the legislation to be transferred to an "extra-parliamentary commission" without any legal authority. There were no protests against the overthrow of parliamentary democracy. The Schröder government had already practiced bypassing parliament elsewhere ([IG_S07]).

The negotiator of the CDU/CSU Seehofer required for participation in the extra-parliamentary "consensus talks" of the SPD, the Greens and the CDU/CSU (the FDP did not want to participate after the 1st day) on July 3rd. until 08/22/2003 that the talks did not take place on the basis of the SPD draft law but naively he left the organizational and design of the "new" draft law on the basis of the "consensus results" with the SPD. The evidence indicates that he later was inaugurated by Ulla Schmidt into the planned state-organized fraud to fill the coffers ([IG_S05] Chap. 9 c)).

A working version of the GMG draft of August 11, 2003 suddenly contained the ominous changes in § 229 SGB V, which were not decided by consensus. The members of the advisory "Bundestag Committee on Health and Social Security" did not notice this change because, after the 1st reading on 09.09.2003 and referral to their Committee, they again get busy by Ulla Schmidt with an absolutely pointless "expert"

hearing and its processing. "Opinion-giving" Bundestag Committees did not deal with the draft law either, because they did not even have meetings during the period in question. The 2nd and 3rd reading took place on September 26th, 2003, the GMG draft law, which was changed as a result of a hearing, was available to parliament on September 25th, 2003 at the earliest. No parliamentarian of the 15th Bundestag noticed what was built into the draft law, no parliamentarian had the time to notice it, but also no parliamentarian has defended himself against this ongoing breach of the constitution in the legislative process and the evasion of parliament. ((This paragraph is an extreme shortening of the actual processes [IG_S04], [IG_S05], which are meticulously worked out on the basis of, among other things, the legislative documents).

The GMG law came into the world with multiple breaches of the German Constitution by the executive and the legislative (voluntarily endured elimination of parliament). And so in the GMG Introductory Act this strange wish of the health insurance lobbyists for the contribution of "original capital payments" remained ([IG_S04]; [IG_O-PP_105] Rationale, B. Special Part, Re number 143 (§ 229)), which would have been viewed in isolation just embarrassing and worthless.

([IG_S06]): But it wasn't, because the criminalization of the judiciary with the introduction of the GMG was part of the Schröder government plan with the active participation of the BMGS under Ulla Schmidt and, with preparation from 2002 to 2004 and with establishment from 2004 to 2006, led to a state-organized system to defraud approx. 6.3 million pensioners on the basis „bending the law“ and constitutional breach. Between mid-2002 and mid-2003, in close cooperation between the GKVen (statutory health insurance companies) and the BMGS under Ulla Schmidt, "criteria" were drawn up that (cannot) mean legal repeal between the 2nd and 3rd pillars, but which should promote the blurring of the boundaries in law-bending and unconstitutional application by the social justice system.

([IG_S08]): The lobbyists of the Statutory Health Insurance Companies (VdAK / AEV) already informed the General Association of the Insurance Industry (GDV) on November 5th, 2003 that "original capital payments" are now to be contributed to the social security system; at a time when the law was not yet in force ([IG_K-KK_001]). The fraudulent reinterpretation of endowment life insurances into company pension payments was easy for the insurers, because their "insurance certificates" and "quality-monitored" by the state (BAV / from 2002 Bafin and BMF) tripartite contracts have always been of such a low level quality that the economically strongest (insurer) could dictate whatever he wanted to the economically weakest (insured / employee). In addition, the state inspectors were "on the right side", so that the insurers could be "convinced" that they were involved in state-organized fraud.

([IG_S06]): The unconstitutional law on the election of judges was used to provide legal support for state-organized fraud to establish an "unconditional" supporter of parties political interests in Hartwig Balzer, taking advantage of the age-related change in personnel at the top of the 12th Senate of the Federal Social Court (BSG). The BSG decision B 12 KR 1/06 R of 13.09.2006 is a detailed lesson in the derivation of a „bending the law“, in which the criteria invented in 2002/2003 by statutory health insurance companies and BMGS are used to justify the obligation to contribute to private savings from endowment life insurances is teeming with. This so-called "supreme court right" is the starting point for the self-referential system of breaking the law that has been continuously expanded over the years. In the intoxication of omnipotence through legal perversion secured by the state, the judges of the 12th Senate felt inspired to independently develop and apply additional right-perverting criteria to bend the law and to continually and presumptuously confirm the constitutionality of their criminal activities. „Bending the law“ (§ 339), „official acts without a corresponding office“ (§ 132 of the German Criminal Code) and breach of the Constitution have become the standard methods of the jurisprudence of the 12th Senate of the BSG since the end of 2004. Individual judges in social courts or social courts of the Federal States who comply with the law in accordance with the constitution end their careers prematurely and their "disobedient" verdict will anyway be cashed in the next instance. Only extremely few show moral courage and make statements about how it works. If the plaintiff enforces his right to an oral hearing at all, the negotiations are invariably a farce (the complainant has seen many or been told about them); the presiding judge shows or he says: just talk, we don't even listen and at the end of the day we decide according to the "highest court jurisprudence" off he BSG; possibly with the imposition of "fault costs" due to court harassment.

([IG_S10]): Constitutional complaints are not accepted by the BVerfG with or without written reasons for the decision; the BVerfG only publishes them if it is in their own interest. This is strange: the BVerfG finds the grounds for the complaint to be insufficient for acceptance (in the event of compliance with the law, compliance with Art. 93 (1) No. 4a, 4b GG (Basic Law) and §§ 90-95 BVerfGG would be sufficient for acceptance), but would like to inform the world what important things it would have decided if it had found the complaint worth processing.

With the first extensive justification for a non-acceptance 1 BvR 1924/07 from April 7th, 2008 on the subject of "GMG, contribution law, contribution of private savings income", a chamber of the First Senate (chairman Hohmann-Dennhardt) also swung fully on the line of „bending the law“ and the constitutional breach of the BSG. The written reason is a "copying of first graders" from the first criminal judgment of the BSG B 12 KR 1/06 R, which is peppered with the criteria developed by the GKVen and the BMGS under Ulla Schmidt for the compulsory contribution of savings from private endowment life insurances (3rd Pillar) as redefined company pensions (2nd pillar) by „bending the law“. Ferdinand Kirchhof was also involved in this decision, in which even the BSG is allowed to operate retrospectively and which is garnished with a servile address of devotion to politics (the method "forms a suitable and necessary means to strengthen the financial basis of the statutory health insurance system). Thereafter, in his new career as "Vice President of the Federal Constitutional Court" and under his chairmanship, all further related constitutional complaints were not accepted during his entire term of office, with one exception (1 BvR 1660/08 see below).

The picture of the "independence" of the judiciary becomes very clear: In a letter dated April 19, 2017, the SPD parliamentarian of the Bundestag Lothar Binding from the BVerfG vice-president sent an "Inquiry into the state of affairs about constitutional complaints submitted on the question of the obligation to contribute to payments from <direct insurance>". The "Vice President of the Federal Constitutional Court" is under so much time pressure that he "normally has to leave such constitutional complaints lying around for 2 years", but he can quickly "not accept those that have currently remained lying around for reporting" "without written justification".

The whole effort with the „bendings the law“ and constitutional breaches in the First Senate to support the state-organized fraud were completely in vain, because according to the Federal Constitutional Court Act (BVerfGG) the First Senate is not responsible for processing these kind of constitutional complaints. Kirchhof & Co not only had the constitutional complaints "stolen", but also permanently broke the BVerfGG. Everything produced by the First Senate in this regard is just waste and to this day there has not been a single legally compliant decision by the BVerfG on the subject of "GMG, contribution law, contribution of private savings income". It's worse; The yearly business planning of the First Senate of the BVerfG has been illegal since 2007 (already under President Papier) and all 16 judges, knowing this, have repeatedly approved in plenary.

Regarding the only exception to the non-assumptions, the decision 1 BvR 1660/08: In this, for a privately continued endowment insurance (without the employer as the 3rd party) after the insolvency of the employer, the downstream savings portion is classified as private, but the previously saved portion is released again for cash-in based on the unlawfull criteria for „bending the law“; two contradicting legal views in a resolution of the Constitutional Court, which has the task of creating legal clarity and not legal uncertainty. The more essential part of this desision, however, is the finding that three conditions must be met in order to contribute a one-off payment as severance payment for claims from a company pension: 1. Amendment of the employment contract to include the employer's company pension commitment, 2. Employer's company pension commitment, 3. Proof that the employer has paid the insurance premiums economically after the employee has increased his assets by waiving his salary accordingly.

In the so-called "press judgment", the 12th Senate of the BSG (B 12 KR 2 / 16R of 10.10.2017; [IG_K-ZG_101]) admits that it has created its own legal concept of "company pension scheme in the sense of statutory health insurance contributions" and "the Senate adheres to this independent contribution law consideration in principle [...], the decision of the BVerfG of September 28, 2010 (1 BvR 1660/08 [...]) has not changed anything". In other words, the BSG communicates: "What do we care about the laws, we make our own, what does the BVerfG interest us, we do what we want".

([IG_S11]): The federal politicians also share this view. With the „GKV company pension allowance law“, an allowance for company pensions was set from October 1st, 2020. It was less about making company pensioners happy than about imagining the politicians that the 6.3 million frauded people would finally give up if they were cheated a few euros less per month. Federal Ministers Heil and Spahn used the subsequent revision of the "paying agent registration procedure" to put a self-created legal definition of "company pension" into circulation.

([IG_S13]): For years, people who have been frauded, including the complainant, have processed the criminal offenses committed by those involved in state-organized fraud and has proven them in such a way that they have evidential value in court (<https://www.ig-gmg-geschaedigte.de/>). In 2021 we had to establish that the federal German (general-) public prosecutors as "political officials of the executive branch", who are bound by the instructions of the justice ministers of the federal and state governments, have the task of using their own „bending the law“ and „hindering legal prosecution in office“ (§ 258a German Criminal Code) for the members of the state institutions of the Federal Republic of Germany (and voluntary helpers

from the insurance industry and banks) to protect the perpetrators in the state-organized mass fraud against 6.3 million German citizens. The protection takes place nationwide, consistently and without exception.

([IG_S12], [IG_S13]): Karl Jaspers warned of a coming parties oligarchy in the Federal Republic of Germany as early as 1966. The Federal President Richard von Weizsäcker has repeatedly pointed out over the years that the political parties are not subject to any control, that the party law is unconstitutional and that they handle the state as their prey. Today we can see that they have made significant progress; they have eliminated democracy and the rule of law. Once again (as in the Weimar Republic), German politicians, with the active support of state lawyers, have eliminated democracy and the rule of law. The state institutions of the Federal Republic of Germany are neither able nor willing to restore them.

Now it remains to be seen whether the ECHR has at least the will to provide European aid.

F. Indication of the alleged violation(s) of the Convention and / or Protocols and the reasons for the complaint

G. Compliance with the admissibility requirements under Article 35, paragraph 1, of the Convention

**(F) Asserted Article [61], [62]
/(G) Complaint [63]**

Protocol Article 1 – Protection of Property
„Every natural or legal person is entitled to the peaceful enjoyment of his possessions. No one shall be deprived of his possessions except in the public interest and subject to the conditions provided for by law and by the general principles of international law.

The preceding provisions shall not, however, in any way impair the right of a State to enforce such laws as it deems necessary to control the use of property in accordance with the general interest or to secure the payment of taxes or other contributions or penalties.“

**(F) Reason
/(G) Indication of the appeal lodged and the date of the last decision**

The alleged obligation to contribute the savings income from my 3 endowment insurance policies has no legal basis (ANL4, pp. 68-199).

The savings proceeds from endowment life insurance (in the event of survival) are private property. With the payment of each insurance premium by whoever (employer or employee) it has irrevocably passed into the property of the insured and protected by Art. 14 GG.

The social coffers emptied as a result of the inability of the responsible politicians (2003: - 9 billion EUR) produced no "public interest" with the expropriated private savings of 6.3 million pensioners to rescue these incapables from the financial misery. The raising of money also at the price of the criminalization of the judiciary as a result of the inability of the German politicians (here initially the Red-Green Government under Schröder) to equally social, affordable and constitutional social policy and also the greed for money of the following governments, which has become habitual because of the unexpected money blessing, is not a "public interest", but state-organized crime ([IG_S04], [IG_S05], [IG_S06]).

The state has the right to apply existing laws regulating property, even if these laws clearly restrict the rights of the individual to his property. However, he does not have the right to use the property of individuals (here: a large social group of 6.3 million pensioners) without existing legal regulation, just because his representatives believe that those have no lobbyists and cannot defend themselves adequately.

With the extension of Section 229 SGB V with the GMG Introductory Act (valid from 01.01.2004), according to the text of the law ([IG_O-PP_105]), it should no longer have any influence on the ability to contribute to social security when a severance payment through a one-off payment for claims from a company pension has been agreed. To conclude from this that every one-off payment of something is a "disguised" company pension (a "disguised" severance payment) depends on the claimant fraud (§ 263) or „bending the law“ (§ 339 of the German Criminal Code).

The commissioned tinkering of "supreme court judgments" on the basis of the between politicians and lobbyists of the statutory health insurance companies in 2002-2003 decided "arguments" for „bending the law“ by the judges of the 12th Senate of the BSG, the judgment of the social justice system (with a few honorable exceptions) according to this "supreme court jurisdiction" is „bending the law“ and constitutional breach according to Art. 20 (3), 97 (1) GG and the approval of this practice by the Federal Constitutional Court is a state abuse of the judiciary.

That is the elimination of democracy and the rule of law in the Federal Republic of Germany. It is only logical that this also leads to the disregard of the European Convention on Human Rights ([IG_S01] to [IG_S13]).

The issue here are the legal breaches in connection with the "Law for the Modernization of the Health System (GMG)", but the "subordination" of the "Health Fund" to the "Central Association of Health Insurance Funds" and its quasi legislative competence with its simultaneous direct control by the BMG with the GKV-WSG of 2006 is nothing other than state theft (§§ 242, 243 „Strafgesetzbuch“ = StGB, the German criminal code) of the property of those with statutory health and care insurance ([IG_S11]; p. 910 ff).

Article 6 – Right to a fair trial - paragraph 1 clause 1

„1. In the determination of his civil rights and obligations [... or of any criminal charge against him],

everyone is entitled to a fair and public hearing within a reasonable time by an independent and impartial tribunal established by law.“

The state-organized fraud in the individual is initialized by the fraudulent endowment insurer; here Allianz Lebensversicherungs-AG (pp. 68-199).

In "contribution notices" (my financial loss: approx. 20,000 EUR after 10 years) or in its "grounds for objection, the statutory health insurance company AOK Bavaria either refers to the "highest court jurisprudence" of the BSG, which represents a self-created and self-referential system of injustice, or (in the last years more and more common) only provides a list of lies. The AOK sees social courts as its outsourced service providers who has to „bend the laws“ according to their wishes (p. 576-648).

The 3 judges of the 2nd Chamber of the Social Court Munich have in the proceedings and with their judgment of 06.07.2017 (ANL5, p. 200-311) intentionally 4 times „bended the law“ (§ 339 of the German Criminal Code) and committed constitutional breach immediately in accordance with Art. 20 (3), 97 (1), 103 (1) and indirectly according to Art. 3 (1), 2 (1), 14 (1) GG. They never contradicted the statement of fact that was personally sent to them (pp. 307-311); these are accepted by them according to the rule of law. The relatively small number of proven criminal offenses results only from my then still little knowledge of the unlawful machinations of the judges in the legal dispute.

(P. 312-453; [IG_S10] p. 826 ff) The 1st Chamber of the First Senate (Vice-President Kirchhof, Schluckebier, Ott) of the Federal Constitutional Court has with its decision to reject my constitutional complaint and the related press release on April 13, 2017 intentionally committed breach of the §§ 13, 14, 19 BVerfGG, „bending the law“ (§ 339 StGB) and coercion (§ 240 StGB) and the constitutional breach directly according to Art. 20 (3), 97 (1), 103 (1) and indirectly according to Art. 3 (1), 2 (1), 14 (1) GG. The President Voskuhle of the BVerfG was informed from the start. The annual business planning of the First Senate has been illegal since 2007 at the latest, so all decisions of the First Senate have been illegal since then. The President, Vice-President and the other 14 judges never contradicted the personally sent statement of fact of criminal offenses that was personally sent to them (pp. 307-311); these are accepted by them according to the rule of law.

The 5 judges of the 4th Senate of the Bavarian Regional Social Court have in the appeal process and with their judgment of 21.11.2019 (ANL7, p. 454-570) intentionally committed 39 so called precedural errors (breaches of SGG and ZPO), 1 coercion (§ 240 StGB), 115 „bending the law“ (§ 339 StGB) and committed constitutional breach immediately in accordance with Art. 20 (3), 97 (1), 103 (1) and indirectly according to Art. 3 (1), 2 (1), 14 (1) GG. The presiding judge tried to make the factual statement personally sent to all judges (p. 539 ff) "harmless" with trickery, also with the support of the 12th Senate of the BSG, but this failed miserably. These factual findings are therefore accepted according to the rule of law.

The OStA Heidenreich of the Munich I public prosecutor's office has refused to process my legally compliant criminal complaint against those responsible for the fraud at AOK Bayern (p. 650-669). The same "4-step standard procedure of the German public prosecutors to protect the perpetrators in the state-organized fraud" (see complaint to Art 13) was used a) in the „processing“ of my criminal complaint and b) in the „processing“ of other criminal complaints or complaints about their non-processing about. The result was 3 breaches of the StPO („Strafprozessordnung“ = StPO, German code of criminal procedure; §§ 152, 158-177, 160), 3 „bending the law“ (§ 339 StGB), at least 130 „hindering legal prosecution in office“ (§ 258a StGB) for "predicate offenses" by employees of the AOK Bavaria, the social court in Munich and the Bavarian Regional Social Court and 3 direct constitutional breaches (Art. 20 (3), 97 (1), 103 (1) GG), thus also the denial of the law like basic rights under Art. 103 (1) GG. The complaint, however, was rejected by the GenStA Munich (Bavarian Public Prosecutor's Office) on June 8th, 2021 ([IG_K-JU_2306]; p. 680-683).

In the Federal Republic of Germany there can no longer be asserted existence of independent and impartial courts based on law and of fair trials if the state wants to steal their private assets from its citizens despite the lack of a legal basis. In this case, he disregards the rule of law, criminalizes the judiciary and ignores all obstructive laws.

The documents on the IG homepage under [IG_O-BG_xxxx], [IG_O-ZG-xxx] and [IG_O_VG_xxxx] (see ANL2, p. 20) prove that the violation of Art. 6 of the EMK against the complainant by the judiciary of Federal Republic of Germany is not an isolated case.

Of the approximately 6.3 million German citizens (usually of retirement age), the overwhelming majority do not bring an action in court because of their own inability, lack of money for unwilling or incompetent lawyers, nervous resilience reduced due to age, etc. This does not change the fact that otherwise they could only sue before dependent and partisan courts not based on law (SG, LSG, BSG, BVerfG, criminal courts), i.e. they would not be able to enforce their right to a fair trial ([IG_S04], [IG_S06], [IG_S10], [IG_S12], [IG_S13]). The completed criminalization of the federal German social courts on all levels on the subject of "contribution law", the disregard of law by the Federal Constitutional Court and the prevention of any legal prosecution by the (general) public prosecutors as political officials of the executive branch on the instructions of the justice ministers of the federal and state governments are a proven reality.

Article 13 – Right to an effective remedy

„Everyone whose rights and freedoms as set forth in this Convention are violated shall have an effective remedy before a national authority notwithstanding that the violation has been committed by persons acting in an official capacity.

(p. 670-714; [IG_S13] pp. 1092) The complainant lodged a complaint (§ 172 StPO) with the Bavarian Public Prosecutor's Office in Munich against the refusal to process the criminal complaint against AOK employees. Its processing was refused by the OStA Schuhmaier with the same illegal methods as they are used in the „processing“ of other criminal applications or in the „processing“ of complaints about non-processing. The methods are so uniform that it can be assumed that the German public prosecutors are acting in a controlled manner on behalf of the federal and state justice ministers who are authorized to issue instructions to them.

The core is the "4-step standard procedure of the German public prosecutors to protect the perpetrators in the state-organized fraud": 1. Refusal of criminal complaints (breach of §§ 158 - 177, especially § 160 StPO); 2. Absolute unwillingness to recognize an so called „initial suspicion“ even if there are strong evidences; 3. The criminal offenses from the criminal complaints are designated as conforming to the law („hindering legal prosecution in office“, § 258a StGB); 4. All further visible criminal offenses are ignored (breach of § 152 StPO and § 258a StGB, thus further „hindering legal prosecution in office“).

These "political officials of the executive" ((general) public prosecutors) thus have the state-controlled task through additional own „bending the law“ and masses of „hindering legal prosecution in office“ for the members of the state institutions of the Federal Republic of Germany (and voluntary helpers from the insurance industry and banks) to protect the perpetrators in the state-organized mass fraud against 6.3 million German citizens. The protection takes place nationwide, consistently and without exception.

With one exception (1 BvR 1660/08), all constitutional complaints from chambers around Vice President Kirchhof have not been accepted by breaching of the BVerfGG and constitutional breach of the GG. In this single case, after being referred back to the BSG, the defrauded was shown that rebelling against the unjust justice would not do anything ([IG_O-BG_0610], [IG_O-VG_0610], [IG_S10] Chap. 9; pp. 858-862).

Since private lawsuits after denial of the criminal complaints by the (general) public prosecutors are not possible, so §§ 258a, 339 StGB and all other criminal code regulations, which are constantly being broken on behalf of the state, are nullified, and Article 34 of the GG is also just wasted.

The rigorous disregard of Art 13 of the ECHR is the decisive point why the offenders at the insurers, the social courts, the Federal Constitutional Court, the public prosecutor's offices etc. etc. react so calmly to the investigation of their criminal offenses.

The right to an effective remedy of arbitrary state justice has been abolished in the case of the illegal state fundraising in the Federal Republic of Germany.

Dr. Arnd Rüter
Haydnstraße 5
85591 Vaterstetten (near Munich)
Deutschland / Germany
Email arnd_rueter@web.de

Róbert R. Spanó
- personally -

President
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

sent in advance by email
Robert.Spano@echr.coe.int

Vaterstetten, December 20, 2021

Mailing list

President	Róbert R. Spanó	Judge	Marko Bošnjak
Vice-President	Ksenija Turković	Judge	Tim Eicke
Vice-President	Jón Fríðrik Kjølbro	Judge	Latif Huseynov
Section President	Síofra O'Leary	Judge	Jovan Ilievski
Section President	Yonko Grozev	Judge	Jolien Schukking
Judge	Ganna Yudkivska	Judge	Péter Paczolay
Judge	Aleš Pejchal	Judge	Lado Chanturia
Judge	Krzysztof Wojtyczek	Judge	María Elósegui
Judge	Valeriu Grițco	Judge	Ivana Jelić
Judge	Faris Vehabović	Judge	Gilberto Felici
Judge	Dmitry Dedov	Judge	Arnfinn Bårdsen
Judge	Egidijus Kūris	Judge	Darian Pavli
Judge	Iulia Motoc	Judge	Erik Wennerström
Judge	Branko Lubarda	Judge	Raffaele Sabato
Judge	Carlo Ranzoni	Judge	Saadet Yüksel
Judge	Mārtiņš Mits	Judge	Lorraine Schembri
Judge	Armen Harutyunyan		Orland
Judge	Stéphanie	Judge	Anja Seibert-Fohr
	Mourou-Vikström	Judge	Peeter Roosma
Section President	Georges Ravarani	Judge	Ana Maria Guerra
Judge	Gabriele		Martins
	Kucsko-Stadlmayer	Judge	Mattias Guyomar
Judge	Pere Pastor Vilanova	Judge	Ioannis Ktistakis
Judge	Alena Poláčková	Judge	Andreas Zünd
Judge	Pauliine Koskelo	Judge	Frédéric Krenc
Judge	Georgios Serghides		

Subject: **Breach of the European Convention by the ECHR**
Case of Rüter v. Germany
(Application no. 52128/21)

Dear Mr. President Róbert R. Spanó,

Breach of the European Convention by the ECHR:

My [application no. 52128/21](#), duly submitted to the registrar on October 21, 2021, was declared "inadmissible" on December 9, 2021 by the Swiss judge Andreas Zünd in a single judge assessment due to alleged non-compliance with the criteria according to Articles 34 and 35 of the Convention. As a justification, the judge Andreas Zünd made particularly bold and obviously "intentionally untrue statements" and thus **willfully** denied the complainant his right to lodge an Individual Application under Article 34 of the European Convention.

The proof of the willful breach of the European Convention by the single judge Andreas Zünd with reference to my Application Form can be found in the [Appendix](#).

Root cause analysis:

The disregard of the European Convention by the Federal Republic of Germany is to a certain extent the internationally visible result of **the state-organized fraud that has persisted for 17 years to over 6 million citizens of the Federal Republic of Germany with a current amount of fraud of approx. 30 billion Euros on the basis of perversion of the law (according to German law constitutional breach and the criminalization of the German law) systematically implemented to establish this fraud**

Just after reading pages 5 to 7 of my Application Form, I learned that the German Democratic Party of Germany played a central role in the establishment and implementation of this fraud by the German Chancellor of the Federal Republic of Germany.

The fraud is
-1

...orm doesn't end with the sentence
... ECHR has at least the will to provide

...ts and judges of the European Court of Human Rights, whether
...sion of the Court of Justice as the highest instance of human rights
...urope is upheld.

...ou, the presidents and judges have until **January 31, 2022** to tell me through the
President of the ECHR whether you agree with my proposals and my expectations
regarding the further course of action.

If you, the presidents and justices of the ECHR, are unwilling to take appropriate action to
respond to your own systemic problem then I will see this letter as an **OPEN LETTER**.
You will then find out in a timely manner what I mean by the PUBLIC OF an "open letter".

Kind regards



(Dr. Arnd Rüter)

Appendix: Evaluation of the decision by the complainant

Attachments of email:

- 1) 20211111 Rüter ECHR application form_E Presentation facts_F Indication alleged
violations Convention_G Compliance with admissibility_(English translation
Rüter)

(if the Court's Registry has not even provided a translation of ...)

- 2) Original Text des vorliegenden Briefes inkl.
Entscheidung durch den Beschwerdeführer

(Original text of the pres-
by the complainant
if the president
maker

Dr. Arnd Rüter
Haydnstraße 5
85591 Vaterstetten (near Munich)
Deutschland / Germany
Email arnd_rueter@web.de

<name>
- personally -

sent by email

<position>
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

Vaterstetten, January 09, 2022

Mailing list (<position><name>)

President	Róbert R. Spanó	Judge	Georgios Serghides
Vice-President	Ksenija Turković	Judge	Marko Bošnjak
Vice-President	Jón Fríðrik Kjølbro	Judge	Tim Eicke
Section President	Síofra O'Leary	Judge	Latif Huseynov
Section President	Yonko Grozev	Judge	Jovan Ilievski
Judge	Ganna Yudkivska	Judge	Jolien Schukking
Judge	Aleš Pejchal / Kateřina Imáčková	Judge	Péter Paczolay
Judge	Krzysztof Wojtyczek	Judge	Lado Chanturia
Judge	Valeriu Grițco / Diana Sarcu	Judge	María Elósegui
Judge	Faris Vehabović	Judge	Ivana Jelić
Judge	Dmitry Dedov	Judge	Gilberto Felici
Judge	Egidijus Kūris	Judge	Arnfinn Bårdsen
Judge	Iulia Motoc	Judge	Darian Pavli
Judge	Branko Lubarda	Judge	Erik Wennerström
Judge	Carlo Ranzoni	Judge	Raffaele Sabato
Judge	Mārtiņš Mits	Judge	Saadet Yüksel
Judge	Armen Harutyunyan	Judge	Lorraine Schembri
Judge	Stéphanie Mourou-Vikström	Judge	Orland
Judge	Georges Ravarani	Judge	Anja Seibert-Fohr
Judge	Gabriele Kucsko-Stadlmayer	Judge	Peeter Roosma
Judge	Pere Pastor Vilanova	Judge	Ana Maria
Judge	Alena Poláčková	Judge	Guerra Martins
Judge	Pauliine Koskelo	Judge	Mattias Guyomar
		Judge	Ioannis Ktistakis
		Judge	Andreas Zünd
		Judge	Frédéric Krenc

Subject: **Breach of the European Convention by the ECHR (unzulässig
inadmissible)**
Case of Rüter v. Germany
(Application no. 52128/21)

Dear <Mr./Mrs.> <position> <name>,

I am referring to my letter to you, dated December 20th, to all presidents and judges of the European Court of Human Rights.

Somebody of you must have developed the idea to ask a "nameless chancellor" of the ECHR chancellery to tell me that "my appeal" of December 29, 2021 was received but inadmissible (see APP1).

I did not send this "nameless Chancellor" any letters on December 29, 2021 or any other date, nor did I submit an "appeal" or a "new complaint" about the single-judge decision of the European Court of Human Rights on December 2nd, 2021.

Rather, in my letter to each and every one of you **personally**, dated December 20, 2021, I described and clearly demonstrated the breach of the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms by the ECHR.

There is no question that you will not find an employment contract in which the job holder is explicitly forbidden from engaging in criminal activities during his professional activity. It should be just as natural that no one is given implicit permission to commit criminal acts.

Basically it is not of interest what the "nameless Chancellor" has to say about my letter to you, especially since it is not unreasonable to assume that those responsible in the ECHR chancellery contributed to the prevailing illegal conditions at the ECHR (please compare markers in APP1 with APP2).

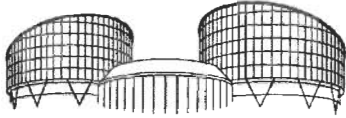
Again, it is up to you, the presidents and judges of the European Court of Human Rights, whether the authority and position of the Court of Justice as the highest instance of human rights violations in Europe is upheld. Shifting your personal responsibility down does not work. If you want to get rid of your **personal responsibility for the Breach of the European Convention by the ECHR**, you have to do something. My set deadline until January 31, 2022 still applies.

Kind regards

(gez)

.....
(Dr. Arnd Rüter)

Appendices: APP1_20220104_(Eingang 08-01-2022)_EGMR Brief_
Rechtsreferent A Müller-Elschner im Namen "der Kanzlerin"
(marker)
APP2_20211211 Eingang_20211209 datiert_EGMR_Beschwerde
52128_21 unzulässig (marker)



Herrn
Dr. Arnd Rüter
Haydnstraße 5
85591 Vaterstetten
ALLEMAGNE

Eingang 08.01.2022

4. Januar 2022

ECHR-LGer11.2R
AMU/MAS/yre

?

Beschwerde Nr. 52128/21 (unzulässig)
Rüter ./ Deutschland

Sehr geehrter Herr Rüter,

hiermit bestätige ich den Erhalt **Ihrer Schreiben vom 29. Dezember 2021.**

Die Europäische Menschenrechtskonvention sieht keine **Berufung** gegen eine Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte vor, in der eine Beschwerde für unzulässig erklärt wurde. Die Entscheidung des Gerichtshofs über die Unzulässigkeit ist daher endgültig.

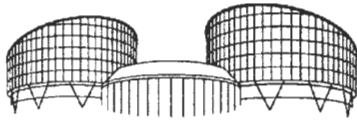
Ich weise Sie weiterhin darauf hin, dass sich der **Gerichtshof gemäß Artikel 35 Abs. 2 (b)** der Europäischen Menschenrechtskonvention nicht mit einer **weiteren Beschwerde** befassen kann, die mit der bereits überprüften Beschwerde im Wesentlichen übereinstimmt und keine erheblichen neuen Tatsachen enthält.

Auf Grund der hohen Arbeitsbelastung ist es dem Gerichtshof nicht möglich, in Zukunft weiteren Schriftverkehr in dieser Sache zu führen oder telefonische Anfragen zu beantworten.

Mit freundlichen Grüßen
Für die Kanzlerin

A. Müller-Elschner
Rechtsreferent

?



Herrn
Dr. Arnd Rüter
Haydnstraße 5
85591 Vaterstetten
ALLEMAGNE

ECHR-LD11.00R
AMU/MAS/nsc

?

09/12/2021

Beschwerde Nr. 52128/21
Rüter v. Germany

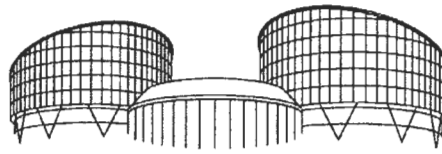
Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte hat in Einzelrichterbesetzung entschieden, die obige Beschwerde für unzulässig zu erklären.

Die Entscheidung des Gerichtshofs ist in der Anlage beigelegt.

Diese Entscheidung ist endgültig und unterliegt keiner Berufung an einen Dreierausschuss, eine Kammer oder an die Große Kammer. Daher werden Sie in dieser Beschwerdesache keine weiteren Schreiben des Gerichtshofs erhalten. Der Gerichtshof wird die Beschwerdeakte nicht länger als ein Jahr ab dem Datum dieser Entscheidung in seinem Archiv aufbewahren.

Diese Entscheidung ergeht in einer der beiden Amtssprachen des Gerichtshofs (Englisch oder Französisch) und wird nicht in andere Sprachen übersetzt.

Die Kanzlei des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

DECISION

CASE OF RÜTER v. GERMANY

*(Application no. 52128/21)
introduced on 21 October 2021*

The European Court of Human Rights, sitting on 2 December 2021 in **a single-judge formation** pursuant to Articles 24 § 2 and 27 of the Convention, has examined the application as submitted.

The application refers to Article 6 § 1 of the Convention, Article 13 of the Convention and Article 1 of Protocol No. 1.

As concerns the complaints raised under Article 6 § 1 of the Convention and Article 13 of the Convention, the Court finds that domestic remedies have not been exhausted as required by Article 35 § 1 of the Convention, since the applicant failed to raise before competent domestic authorities, either in form or in substance and in accordance with the applicable procedural requirements, the complaints that were made to the Court.

As concerns the complaints raised under Article 1 of Protocol No. 1, the Court finds in the light of all the material in its possession and in so far as the matters complained of are within its competence, that they do not disclose any appearance of a violation of the rights and freedoms set out in the Convention or the Protocols thereto and that the admissibility criteria set out in Articles 34 and 35 of the Convention have not been met.

The Court *declares* the application inadmissible.

A. Zünd

Andreas Zünd
Judge

Dr. Arnd Rüter
Haydnstraße 5
85591 Vaterstetten (near Munich)
Deutschland / Germany
Email arnd_rueter@web.de

<name>
- personally -

sent by email

<position>
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

Vaterstetten, February 06, 2022

Mailing list (<position><name>)

President	Róbert R. Spanó	Judge	Jolien Schukking
Vice-President	Jón Fríðrik Kjølbro	Section Vicepr.	Péter Paczolay
Vice-President	Síofra O'Leary	Judge	Lado Chanturia
Section President	Yonko Grozev	Judge	María Elósegui
Section President	Georges Ravarani	Judge	Ivana Jelić
Judge	Ganna Yudkivska	Judge	Gilberto Felici
Judge	Krzysztof Wojtyczek	Judge	Arnfinn Bårdsen
Judge	Faris Vehabović	Judge	Darian Pavli
Judge	Egidijus Kūris	Judge	Erik Wennerström
Judge	Iulia Motoc	Judge	Raffaele Sabato
Judge	Branko Lubarda	Judge	Saadet Yüksel
Section Vicepr.	Carlo Ranzoni	Judge	Lorraine Schembri
Section Vicepr.	Mārtiņš Mits		Orland
Judge	Armen Harutyunyan	Judge	Anja Seibert-Fohr
Judge	Stéphanie	Judge	Peeter Roosma
	Mourou-Vikström	Judge	Ana Maria
Judge	Gabriele		Guerra Martins
	Kucsko-Stadlmayer	Judge	Mattias Guyomar
Judge	Pere Pastor Vilanova	Judge	Ioannis Ktistakis
Judge	Alena Poláčková	Judge	Andreas Zünd
Judge	Pauliine Koskelo	Judge	Frédéric Krenc
Section Vicepr.	Georgios Serghides	Judge	Diana Sarcu
Section President	Marko Bošnjak	Judge	Kateřina Šimáčková
Section Vicepr.	Tim Eicke	Judge	Davor Derenčinović
Judge	Latif Huseynov	Judge	Michail Lobow
Judge	Jovan Ilievski		

Subject: **Breach of the European Convention by the ECtHR**
Case of Rüter v. Germany
(Application no. 52128/21)

Dear Presidents, Judges
Dear Ladies and Gentlemen,

on December 20th/21st, 2021 (the judges of Germany and of Switzerland on December 31st, 2021) you **all demonstrably** received my letter as advance information by email, in which I announced to you the **breach of the European Convention** by Judge Andreas Zünd **on behalf of all the judges of the European Court of Justice**, in which I revealed his party-political interests as a Swiss social democrat as Judge Zünd's motive for his blatant lies (deliberately untrue statements, i.e. lies brought forward with intent), in which I expect my complaint to be processed in accordance with the Convention, have set you a deadline of January 31, 2022 for the self-healing (at least it's beginning) of the illegal conditions at the European Court and have proven the breaches of the ECtHR in detail in the Appendix.

In the attachment of the email were

- an English Translation of Sections E, F and G of the Application Form completed in German and filed on 10/21/2021 which is entirely sufficient to see the willful lies in Judge Zünd's reasoning of denial.
- the original text of the letter in German for legal reasons, because on the one hand I can only formulate legally cleanly in my native language, but on the other hand I wanted to ensure by translating the letter sent into English that no judge could subsequently claim that she/he did not know what it's about.

You have **all** received this letter as a **registered letter addressed to you personally**. All of these letters were handed over on January 6th, 2022 to persons who were personally authorized by you to receive the mail addressed to you personally (exception again the judges of Germany and Switzerland; their letters were handed over on January 7th, 2022).

In response to a letter from the German employee at the Chancellery of the European Court, Axel Müller-Elschner, on behalf of an unnamed chancellor, you were **all** informed on January 9, 2022 in a letter I sent by email that my aforementioned letter of December 20, 2021 was directed to you, the judges of the ECtHR, and not to any self-appointed persons on behalf of non-authoritative strangers. I made it clear that shifting your judicial responsibility to dubious persons from the Chancellery is unacceptable, contradicts the ECHR and that the deadline set still applies.

Attached were the accompanying letter regarding the "non-acceptance" of my complaint by Judge Zünd and the letter from this German employee, Axel Müller-Elschner, to make it clear to you that in the Chancellery of the Court certain persons presumptuously anticipate / adopt the decision of a single judge.

For the judge changes that have taken place

Valeriu Grițco	>	Diana Sarcu,
Aleš Pejchal	>	Kateřina Šimáčková,
Ksenija Turković	>	Davor Derenčinović,
Dmitry Dedov	>	Michail Lobow

the following restrictions apply: a) Judges Sarcu and Šimáčková did not receive the emails because their email accounts were not yet set up; but their predecessors received these emails. b) Judges Derenčinović and Lobow have not yet received any emails or letters. For all national changes of judges, I assume an orderly handover, so that these restrictions are not serious restrictions for the following statements.

It has been proven that the single-judge decision of judge Andreas Zünd is based on deliberately untrue allegations (lies). The lies stated in the decision statement are so obvious upon reading the Application Form that they cannot be accidental or perpetrated by error; the judge Zünd therefore undoubtedly and with **intent** denied me, as an European citizen and complainant, the right to lodge a complaint in accordance with the

ECHR. This refusal would be "law bending" under German criminal law (§ 339 StGB), which by definition is a CRIME. He committed this crime in the name of the ECtHR, in other words **in the name of all of you**.

The introduction of the single judge decision in 2010 was linked to your obligation to justify your decisions in writing in the future. The fact that no corrective team has been watching you since single-judge decisions does not mean that you are no longer bound by any law or reality and can give free rein to your lies. It may be that an individual has already been infected by the virus of abuse of power and that something like this is particularly easy for him, after he has already been a judge in a member state with "structural or endemic" problems in observing the principles of the rule of law and he has already adopted a permanent bending of laws and reality in his jurisprudence anyway (see my letter of December 20, 2021 "*Root cause analysis*"; my "Application No. 52128/21" attached documents p. 955 ff „*[IG_S12] 20201212 Die staatlichen Juristen – ein Berufsstand zwischen Missbrauch und Größenwahn*“)

None of you have complied with my request to remove Judge Zünd from office in accordance with Article 7 of your Rules of Procedure (VerfO) nor has any one of you found it necessary, by any act, to distance yourself from the crime committed in your name. Only one conclusion can be drawn from this: You **all**, without exception, find it perfectly fine for a judge of the ECtHR to break the ECHR and pervert the law to serve some other interest. This in turn can only mean that **all** of you are to be dismissed immediately by judges of the ECtHR for not complying with Article 21(1) and (4) of the ECHR because of your ignorance or obvious condoning of criminal offences. This in turn can only mean that you are **all** to be dismissed immediately for non-compliance with Article 21 paragraphs 1 and 4 of the ECHR because of your ignorance or obvious approval of criminal offenses by other judges of the ECtHR.

You **all** know as well as I do that "some" member states have established "stakeholders" in the Chancellery who, in the interests of the government of this member state, are trying to "submit the applications, which are "very unpleasant" for this state, to a "single judge decision" as "inadmissible". You also know that, even after the introduction of the single judge-decision, the ECHR still requires decision of a **judge**. You further know that none of the judges (who are legitimized by compliance with the procedures to be observed) of a complained member state, are allowed to deal with the complaints concerning their state in a single judge decision (i.e. to declare them "inadmissible" without further ado), because bias would rightly be feared and this would open the floodgates to manipulation and the rupture of the ECHR in the ECtHR. But you **all** find it perfectly fine if this „dirty work“ is already anticipated by an in no way legitimized "rabble-rouser" in the Chancellery from this very member state, because the assignment by this to a single judge "designated" by him from another member state is already the manipulation and predetermination of a "desired inadmissibility".

You **all** adhere to a Code of Procedure (VerfO) decided in plenum, which deliberately obscures these processes and paves the way for the manipulation and the break of the ECHR in the ECtHR. And for everyone who didn't help with this VerfO (which certainly applies to the new judges, but not only to them): You support this VerfO, although you know that it is contrary to the Convention / illegal in relation to the ECHR. So you are **all** responsible for the conditions already mentioned in my letter of January 9th, 2022 („...especially since it is not unreasonable to assume that those responsible in the ECtHR chancellery contributed to the prevailing illegal conditions at the ECtHR...“). This is another reason to immediately dismiss you **all** for failing to comply with Article 21(1) of the ECHR.

In this context, the president you elect from your "Group 47" has a special responsibility (but it's still your job to control it).

He is responsible for the (single-judge Court) assisting “Rapporteurs [...] who exercise their duties **under the authority of the President of the Court**” (Article 24(2) of the ECHR). Are you trying to say, Mr. Spanó, that you know nothing about these "rabble-rousers" in the Chancellery? Strange, word must have gotten around to you too, it is obvious in the media/Internet and besides, some of them have been there much longer than you (Axel Müller-Elschner (AMU) since 2000, Daniel Rietiker (DAR) since 2003, Róbert Ragnar Spanó since 2013).

Your task as a judge of the ECtHR is to help ensure that states respect their citizens' **Human Rights and Fundamental Freedoms**, as laid down in the ECHR and its additional protocols and to which the member states have committed themselves. And what do you make of it? You are breaking exactly this ECHR („right to a fair trial“) with criminal methods.

I made it very clear to you: „It is up to you, the presidents and judges of the European Court of Human Rights, whether the authority and position of the Court of Justice as the highest instance of human rights violations in Europe is upheld.“ You have decided.

It's time to kick you **all** out the door. Not only do you not meet high moral requirements, you also fail very low moral requirements. Unfortunately, there is no one in the court who can throw you out with a 2/3 majority (**all** of the same kind), it must be settled somewhere else.

Kind regards

.....
(Dr. Arnd Rüter)

Appendix: For legal reasons, only the original text in German applies; the English translation (official language of the ECtHR) by the sender is made solely with the aim of making the letter legible for all those addressed.

Original text in German of the third letter of February 06, 2022 from Rüter to the Presidents and judges of the European Court of Human Rights (ECtHR).



So 06.02.2022 12:10

Arnd Rüter <arnd_rueter@web.de>

Breach of the European Convention by the ECtHR (inadmissible / unzulässig)

An Arnd Rüter

Bcc 'Robert.Spano@echr.coe.int'; 'Ksenija.Turkovic@echr.coe.int'; 'JonFridrik.Kjolbro@echr.coe.int'; 'Siofra.OLeary@echr.coe.int'; 'Yonko.Grozev@echr.coe.int'; 'Georges.Ravarani@echr.coe.int'; 'Ganna.Yudkivska@echr.coe.int'; 'Ales.Pejchal@echr.coe.int'; 'Krzysztof.Wojtyczek@echr.coe.int'; 'Valeriu.Gritco@echr.coe.int'; 'Faris.Vehabovic@echr.coe.int'; 'Dmitry.Dedov@echr.coe.int'; 'Egidijus.Kuris@echr.coe.int'; 'Lulia.Motoc@echr.coe.int'; 'Branko.Lubarda@echr.coe.int'; 'Carlo.Ranzoni@echr.coe.int'; 'Martins.Mits@echr.coe.int'; 'Armen.Harutyunyan@echr.coe.int'; 'Stephanie.Mourou-Vikstrom@echr.coe.int';
Bcc 'Gabriele.Kucsko-Stadmayer@echr.coe.int'; 'Pere.PastorVilanova@echr.coe.int'; 'Alena.Polackova@echr.coe.int'; 'Pauliine.Koskelo@echr.coe.int'; 'Georgios.Serghides@echr.coe.int'; 'Marko.Bosnjak@echr.coe.int'; 'Tim.Eicke@echr.coe.int'; 'Latif.Huseynov@echr.coe.int'; 'Jovan.Ilievski@echr.coe.int'; 'Jolien.Schukking@echr.coe.int'; 'Peter.Paczolay@echr.coe.int'; 'Lado.Chanturia@echr.coe.int'; 'Maria.Elosegui@echr.coe.int'; 'Ivana.Jelic@echr.coe.int'; 'Gilberto.Felici@echr.coe.int';
Bcc 'Arnfinn.Bardsen@echr.coe.int'; 'Darian.Pavli@echr.coe.int'; 'Erik.Wennerstrom@echr.coe.int'; 'Raffaele.Sabato@echr.coe.int'; 'Saadet.Yuksel@echr.coe.int'; 'Lorraine.SchembriOrland@echr.coe.int'; 'Anja.Seibert-Fohr@echr.coe.int'; 'Peeter.Roosma@echr.coe.int'; 'AnaMaria.GuerraMartins@echr.coe.int'; 'Mattias.Guyomar@echr.coe.int';
--- 'Ioannis.Ktistakis@echr.coe.int'; 'Andreas.Zund@echr.coe.int'; 'Frederic.Krenc@echr.coe.int'; 'Diana.Sacru@ehcr.coe.int'; 'Katerina.Simackova@ehcr.coe.int'; 'Davor.Derencinovic@ehcr.coe.int'; 'Michail.Lobow@ehcr.coe.int'

Diese Nachricht wurde mit der Priorität "Hoch" gesendet.

20220206_Rüter - third...
112 KB

Attached is a letter to the presidents and all judges of the ECtHR

Dr. Arnd Rüter
Haydnstraße 5
85591 Vaterstetten (near Munich)
Deutschland / Germany
Email arnd_rueter@web.de

Von Systemadministrator

Gesendet So 06.02.2022 12:10

An Arnd Rüter

Betreff Unzustellbar: Breach of the European Convention by the ECtHR (inadmissible / unzulässig)

Ihre Nachricht hat einige oder alle Empfänger nicht erreicht.

Betreff: Breach of the European Convention by the ECtHR (inadmissible / unzulässig)
Gesendet am: 06.02.2022 12:10

Folgende(n) Empfänger kann/können nicht erreicht werden:

'Diana.Sacru@ehcr.coe.int' am 06.02.2022 12:10
Serverfehler: "550 invalid DNS MX or A/AAAA resource record"
'Katerina.Simackova@ehcr.coe.int' am 06.02.2022 12:10
Serverfehler: "550 invalid DNS MX or A/AAAA resource record"
'Davor.Derencinovic@ehcr.coe.int' am 06.02.2022 12:10
Serverfehler: "550 invalid DNS MX or A/AAAA resource record"
'Michail.Lobow@ehcr.coe.int' am 06.02.2022 12:10
Serverfehler: "550 invalid DNS MX or A/AAAA resource record"

3 OFFENE BRIEFE an alle Richter des
Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte (EGMR)

vom 20.12.2021, 09.01.2022, 06.02.2022

- ① 20211220 Rüter – erster Brief an die Präsidenten und Richter des EGMR [IG_K-JU_306]
(rechtsverbindlicher Original-Text)

mit

*Fristsetzung an das Gericht zur Korrektur bis zum 31.01.2022
Anhang "Analyse der Entscheidung",
(Vorab-Email, Sendenachweise 20/21.12.2021 bzw. 31.12.2021)*

*(Ausschnitt der relevanten Abschnitte aus dem Beschwerde- [IG_K-JU_300]
Formular, welches im IT-System des EGMR abgelegt ist)*

20211021 - EGMR Beschwerde Nr. 52128/21

_E Darlegung des Sachverhalts

_F Angabe der geltend gemachten Verletzung(en) der Konvention
und/oder der Protokolle und Begründung der Beschwerde

_G Einhaltung der Zulässigkeitsvoraussetzungen
gemäß Artikel 35 Absatz 1 der Konvention

***Nachweis des Bruchs der Europäischen Konvention zum Schutz der
Menschenrechte und Grundfreiheiten durch den Europäischen Gerichtshof
für Menschenrechte***

*(**unterschiedene** Briefe, **persönlich** an die Richter adressierte Einschreiben,
Übergabe an befugte Personen zur Annahme persönlich adressierter Post:
am 06.01.2022; Zünd u. Seibert-Fohr am 07.01.2022;
beispielhaft ein **Ausschnitt** aus dem Schreiben an den Präsidenten)*

20211220 Rüter_erster Brief an den Präsidenten des EGMR Róbert R. Spanó [IG_K-JU_307]

- ② deutsche Übersetzung des
20220109 Rüter – zweiter Brief an die Präsidenten und Richter des EGMR [IG_K-JU_309]

***Wiederholte Feststellung des Bruchs der Europäischen Konvention zum
Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten durch den Europäischen
Gerichtshof für Menschenrechte***

mit

*Hinweis auf die Tat-Mitwirkung des deutschen Rechtsreferenten
Axel Müller-Elschner (AMU) und ? (MAS),
Wiederholung der Fristsetzung an das Gericht zur Korrektur bis zum 31.01.2022
(email, proof of sending 01/09/2022)*

Anlagen:

20220104_Schreiben des deutschen Rechtsreferenten [IG_K-JU_308]

Axel Müller Elschner (AMU)

aus der Kanzlei des EGMR im Namen "der Kanzlerin"

(mit Markern versehen)

20211202_Begleitbrief der Kanzlei (deutsche Mitarbeiter Axel Müller-Elschner (AMU) und ? (MAS)) und Einzelrichterentscheidung durch den Schweizer Richter Andreas Zünd:
Nichtannahme der Beschwerde Nr. 52128/21 wegen "Unzulässigkeit"
(*mit Markern* versehen, deutsche Übersetzung der Entscheidung Rüter) [IG_K-JU_304]

- ③ 20220206_Rüter – dritter Brief an die Präsidenten und Richter des EGMR [IG_K-JU_310]
(*Email Sendenachweis 06.02.2022*)

Nachweis und Feststellung der rechtlichen Verantwortung aller Richter des Gerichtshofs für den Bruch der EMRK

Dr. Arnd Rüter
Haydnstraße 5
85591 Vaterstetten (near Munich)
Deutschland / Germany
Email arnd_rueter@web.de

<Name>
- personally -

vorab per Email gesendet

<Position>
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

Vaterstetten, 20. Dezember, 2021

Empfänger (<Position><Name>)

President	Róbert R. Spanó	Judge	Marko Bošnjak
Vice-President	Ksenija Turković	Judge	Tim Eicke
Vice-President	Jón Fríðrik Kjølbro	Judge	Latif Huseynov
Section President	Síofra O'Leary	Judge	Jovan Ilievski
Section President	Yonko Grozev	Judge	Jolien Schukking
Judge	Ganna Yudkivska	Judge	Péter Paczolay
Judge	Aleš Pejchal	Judge	Lado Chanturia
Judge	Krzysztof Wojtyczek	Judge	María Elósegui
Judge	Valeriu Grițco	Judge	Ivana Jelić
Judge	Faris Vehabović	Judge	Gilberto Felici
Judge	Dmitry Dedov	Judge	Arnfinn Bårdsen
Judge	Egidijus Kūris	Judge	Darian Pavli
Judge	Iulia Motoc	Judge	Erik Wennerström
Judge	Branko Lubarda	Judge	Raffaele Sabato
Judge	Carlo Ranzoni	Judge	Saadet Yüksel
Judge	Mārtiņš Mits	Judge	Lorraine Schembri
Judge	Armen Harutyunyan		Orland
Judge	Stéphanie	Judge	Anja Seibert-Fohr
	Mourou-Vikström	Judge	Peeter Roosma
Judge	Georges Ravarani	Judge	Ana Maria Guerra
Judge	Gabriele		Martins
	Kucsko-Stadlmayer	Judge	Mattias Guyomar
Judge	Pere Pastor Vilanova	Judge	Ioannis Ktistakis
Judge	Alena Poláčková	Judge	Andreas Zünd
Judge	Pauliine Koskelo	Judge	Frédéric Krenç
Judge	Georgios Serghides		

Betreff: **Bruch der Europäischen Konvention durch den Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte (EGMR)**
Fall Rüter gegen Deutschland
(Beschwerde Nr. 52128/21)

Sehr geehrte(r) <Herr/Frau> <Position><Name>,

Bruch der Europäischen Konvention durch den EGMR:

meine am 21.10.2021 ordnungsgemäß beim Registrator eingereichte Beschwerde Nr. [52128/21](#) wurde am 09.12.2021 vom Schweizer Richter Andreas Zünd in Einzelrichterbewertung wegen angeblicher Nichterfüllung der Kriterien nach Artikel 34 und 35 der Konvention als „unzulässig“ erklärt. Zur Begründung hat der Richter Andreas Zünd besonders dreist und offensichtlich „bewusst unwahre Behauptungen“ aufgestellt und somit

vorsätzlich dem Beschwerdeführer sein Recht zur **Individualbeschwerde nach Artikel 34 der Europäischen Konvention** verweigert.

Der Nachweis des **vorsätzlichen Bruchs der Europäischen Konvention durch den Einzelrichter Andreas Zünd** unter Bezugnahme auf mein Beschwerdeformular befindetet sich im Anhang.

Ursachenanalyse:

Die Missachtung der Europäischen Konvention durch die Bundesrepublik Deutschland ist gewissermaßen das international sichtbare Ergebnis des

seit 17 Jahren anhaltenden staatlich organisierten Betrugs an über 6 Mio Bürgern der Bundesrepublik Deutschland mit einer aktuellen Betrugssumme von ca. 30 Milliarden EURO auf Basis von Rechtsbeugung (nach deutschen Gesetzen ein Verbrechen) und Verfassungsbruch und der zur Etablierung dieses Betrugs planmäßig durchgesetzten Kriminalisierung der deutschen Judikative.

Es ist allein nach Lektüre der Seiten 5 bis 7 meines Beschwerdeformulars unübersehbar, dass in der Etablierung und Durchführung dieses Massenbetrugs die Sozialdemokratische Partei Deutschlands eine entscheidende Rolle spielte und spielt und der nunmehr gewählte neue Kanzler der Bundesrepublik Deutschland, Olaf Scholz, dabei eine hervorgehobene Rolle innehatte.

Es stellt sich die Frage: Warum, aus welchem Motiv lügt der Schweizer Richter Andreas Zünd so offensichtlich und so unverfroren und in wessen Interesse bricht er die Europäische Konvention?

Die Antwort erhält man, wenn man sich ein wenig mit der jüngeren Vergangenheit des Andreas Zünd beschäftigt (Neue Zürcher Zeitung, 26.01.2021 „Glänzender Jurist und Reizfigur für die SVP – die Schweiz hat wieder einen Richter in Strassburg“):

*„Die Tatsache, dass mit Zünd nun ein ehemaliger Bundesrichter an den EGMR kommt, hat allerdings auch eine andere, eine **politische Komponente**. Denn Richterinnen und Richter gehören in der Schweiz in der Regel einer **politischen Partei** an. **Zünd ist Mitglied der SP [SP = Sozialdemokratische Partei der Schweiz]** [...]. Ohnehin hat man außerhalb der Schweiz wenig Verständnis dafür, dass **Richterinnen und Richter einer politischen Partei angehören**. Die Staatengruppe des Europarats gegen Korruption (Greco) hat die **Schweiz in der Vergangenheit schon mehrfach** für ihr System **kritisiert**. Aus innenpolitischer Sicht ist die Parteizugehörigkeit allerdings durchaus von Bedeutung. [...] Der Aargauer Zünd war bis anhin Mitglied der zweiten öffentlich rechtlichen Abteilung – ausgerechnet jenes Gremiums, das am meisten für politischen Zunder sorgt. **Abteilungskollegen warfen Zünd schon öffentlich vor, seine Rechtsprechung sei aktivistisch und politisch motiviert.**“*

Der Schweizer Richter Andreas Zünd kann es nicht lassen. Er hat schon wieder seine Aufgabe der Rechtsfindung und Rechtsprechung verwechselt mit dem Betreiben von Parteipolitik.

Der Schweizer EGMR-Einzelrichter und das Mitglied der Sozialdemokratischen Partei der Schweiz Andreas Zünd hat in „Amtshilfe“ den Artikel § 34 der

Europäischen Konvention gebrochen, um die Sozialdemokratische Partei der Bundesrepublik Deutschland und ihren frisch gewählten Kanzler Olaf Scholz vor der Beschwerde vor dem EGMR wegen des nunmehr mindestens 15 Jahre anhaltenden Bruchs der [Artikel 6 § 1](#), [Artikel 13](#) und [Artikel 1 des Protokolls Nr. 1](#) der Europäischen Konvention zu schützen.

Ungeachtet der Eingrenzung der im Namen des EGMR begangenen Tat auf den Einzelrichter als Einzeltäter, bleibt es **Ihre dringende Aufgabe** zu klären, wie es passieren konnte, dass meine Beschwerde einem Einzelrichter vorgelegt wurde (siehe dazu Ihr Merkblatt „Your Application_DEU“, S. 6/9 – 7/9: DIE PRÜFUNG IHRER BESCHWERDE - 1. SPRUCHKÖRPER). Das erinnert mich sehr stark an die gesetzwidrigen Zustände beim Bundesverfassungsgericht der Bundesrepublik Deutschland (siehe meine [Beschwerde Nr. 52128/21](#) Unterlage 14: [IG_S10] 20200301 Die mit dem GMG einhergehende Kriminalisierung der Justiz - Teil III Das Verfassungsgericht, S. 826 ff).

meine Erwartungshaltung:

Meine eingereichte Beschwerde ist kein Wiederholungsfall; eine solche Beschwerde wurde dem EGMR noch nicht vorgelegt. Einerseits wüsste ich mit ziemlicher Sicherheit davon; andererseits würde dieses aufgrund ihres Umfangs und ihrer Bedeutung in Ihren Annalen des EGMR („Länderprofil Deutschland“) nicht zu übersehen sein. Ich versichere Ihnen, dass sich dieser Fall mit entsprechender konventionskonformer Abarbeitung unlösbar in das Gedächtnis des EGMR einbrennen wird.

Ich fordere also dazu auf, die Beschwerde nach den Regeln des EGMR zur Bearbeitung zunächst einer **Kammer aus 7 Richtern** zuzuordnen. Ich erwarte eine ordentliche Prüfung meiner Beschwerde unter Beachtung aller zur Verfügung gestellten Unterlagen. Diese bestehen nicht nur aus den dem Beschwerdeformular beigefügten 1.191 Seiten, sondern, soweit erforderlich, auch aus den weiteren ca. 10.000 Seiten Beweismaterial. Selbstverständlich gebe ich Ihrer Prüfung kein Ergebnis vor; ich erwarte allerdings die vollständige Beachtung der internationalen Vorgaben (Konvention) und nationalen Vorgaben (nationale Gesetze der Bundesrepublik Deutschland). Ich bitte um Mitteilung des zuständigen Kammerpräsidenten, damit ich ggf. Anträge stellen kann, die den weiteren Ablauf betreffen (z.B. Handhabung des umfangreichen in deutscher Sprache verfassten Beweismaterials).

Ich gehe dann davon aus, dass diese Kammer den Fall im fortgeschrittenen Verfahrensstadium an die **Große Kammer** abgeben wird. Dies liegt nicht nur in meinem Interesse, sondern - wegen der Schwere der erhobenen und bewiesenen Vorwürfe und der Bedeutung des Falls für die Rechtsstaatlichkeit und Demokratie in der gesamten EU - insbesondere auch im Interesse des EGMR.

Es geht schließlich um den Vorwurf des systematischen Bruchs der Europäischen Konvention durch den größten (politisch mächtigsten) Mitgliedsstaat der EU. Die nicht zu übersehende Zögerlichkeit der Regierung Merkel bei der Verurteilung der ungarischen und polnischen Versuche die Rechtsstaatlichkeit und die Unabhängigkeit der Judikative zu beseitigen hat ihren Grund; in der Bundesrepublik Deutschland haben die Parteienoligarchen dieses längst vollzogen.

Zur Handhabung der bisherigen „Entscheidung“ durch den Schweizer Richter Andreas Zünd erinnere ich Sie an die Artikel 4 „Unvereinbarkeit“ Absatz 1 Satz 1 und Artikel 7 „Amtsenthebung“ Ihrer EGMR Verfahrensordnung (VO).

Es versteht sich von selbst, dass von mir in jedem Fall eine Teilnahme des Richters Andreas Zünd in einer dieser Kammern nicht erwünscht ist und dass selbstverständlich auch die Teilnahme der deutschen Richterin Anja Seibert-Fohr sehr unpassend wäre

(<https://www.bundesregierung.de/breg-de/service/archiv/archiv-mediathek/videoportraet-anja-seibert-fohr-1805850>).

Fristsetzung:

Die „E. Darlegung des Sachverhalts“ in meinem Beschwerdeformular endet nicht zum Spaß mit dem Satz „Jetzt wird sich zeigen, ob der EGMR wenigstens den Willen hat europäische Hilfe zu leisten.“

Sie, die Präsidenten und Richter des EGMR, haben es selbst in der Hand, ob die Autorität und Stellung des Gerichtshofs als höchste Instanz bei Menschenrechtsverletzungen in Europa gewahrt bleiben.

Sie, die Präsidenten und Richter haben bis zum **31.01.2022** Zeit mir durch den Präsidenten der EGMR mitzuteilen, ob Sie mit meinen Vorschlägen und meiner Erwartungshaltung zum weiteren Vorgehen einverstanden sind.

Wenn Sie, die Präsidenten und Richter des EGMR, nicht den Willen aufbringen auf Ihr eigenes systemisches Problem mit geeigneten Maßnahmen zu reagieren, dann werde ich das vorliegende Schreiben als OFFENEN BRIEF sehen. Sie werden dann zeitnah erfahren, was ich unter ÖFFENTLICHKEIT eines „Offenen Briefes“ verstehe.

Mit freundlichen Grüßen

(gez)

.....

(Dr. Arnd Rüter)

Anhang: Bewertung der Entscheidung durch den Beschwerdeführer

Anlage zur Email:

- 1) 20211111 Rüter ECHR application form_E Presentation facts_F Indication alleged violations Convention_G Compliance with admissibility_(English translation by Rüter)

(falls im bisherigen Ablauf noch nicht einmal eine Übersetzung des Beschwerdeformulars durch die Kanzlei des Gerichtshofs erstellt wurde)

- 2) Original Text des vorliegenden Briefes inklusive Anhang „Bewertung der Entscheidung durch den Beschwerdeführer“ in deutscher Sprache

(falls die Präsidenten und Richter des EGMR nicht meine Erwartungen erfüllen möchten, macht es sicherlich Sinn, dass ich auf den originalen und in meiner Muttersprache Deutsch verfassten Text zurückgreifen kann.)

ANHANG

Offizielle Bewertung der EGMR Entscheidung durch den Beschwerdeführer (in deutscher Sprache).

Der blau dargestellte Text der Entscheidung durch den Einzelrichter ist eine Übersetzung des englisch abgefassten Originaltextes durch den Beschwerdeführer

Entscheidung

Fall Rüter gegen Deutschland
(Beschwerde Nr. 52128/21)
eingereicht am 21. Oktober 2021

Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte hat am 2. Dezember 2021 in Einzelrichterbesetzung gemäß Artikel 24 Abs. 2 und Artikel 27 der Konvention die eingereichte Beschwerde geprüft.

Die Frage ist, wer hat die **Einzelrichterbesetzung** beschlossen?

„Your Application_DEU“ (von der EGMR homepage, S. 6/9 – 7/9):

„DIE PRÜFUNG IHRER BESCHWERDE

1. SPRUCHKÖRPER

Sobald alle notwendigen Informationen vorliegen, wird Ihre Beschwerde einem Spruchkörper des Gerichtshofs vorgelegt. Dies kann je nach Art des Falles ein Einzelrichter, ein Ausschuss oder eine Kammer sein.

→ Ist Ihre Beschwerde **klar unzulässig**, weil nicht sämtliche Zulässigkeitsvoraussetzungen erfüllt sind, wird sie einem **Einzelrichter** vorgelegt. [...]“

„→ Wird Ihre Beschwerde als ein „Wiederholungsfall“ angesehen, der Rechtsfragen aufwirft, die vom Gerichtshof bereits in mehreren Urteilen grundsätzlich geklärt wurden, wird die Beschwerde von einem **aus 3 Richtern gebildeten Ausschuss** untersucht. [...]“

„→ Wird Ihre Beschwerde nicht als ein Wiederholungsfall angesehen, wird sie einer **Kammer von 7 Richtern** vorgelegt. [...]“

„→ Keine Beschwerde wird direkt der aus 17 Richtern gebildeten Großen Kammer zugewiesen, allerdings kann die Kammer einen Fall in einem fortgeschrittenen Verfahrensstadium an die Große Kammer abgeben. [...]“

Dieser Jemand hat, bevor er die **Einzelrichterzuweisung** beschloss, meine Beschwerde als „klar unzulässig“ eingestuft.

Wenn es jemand aus der Kanzlei des Gerichtshofs war,

(der NICHT der deutschen Sprache mächtig ist) ODER (der NICHT die Struktur der deutschen Gerichtsbarkeit kennt),

dann war die Einstufung als „klar unzulässig“ die Anmaßung eines Unwissenden und es stimmt etwas mit den Prozessen im EGMR zur Zuordnung des Spruchkörpers nicht.

Wenn die Zuweisung durch jemand aus der Kanzlei des Gerichtshofs erfolgte,

(der der deutschen Sprache mächtig ist ODER der eine Übersetzung des Beschwerdeformulars in eine der Amtssprachen verwendet hat) UND (der die Struktur der deutschen Gerichtsbarkeit kennt),

dann hat er genauso so bewusst unwahre Behauptungen aufgestellt (gelogen), wie der Richter Zünd (s.u.)

Wenn die Zuweisung durch den Richter Zünd selbst erfolgte (Selbstzuweisung), dann stimmt etwas mit den Prozessen im EGMR zur Zuordnung des Spruchkörpers nicht.

Das fehlende Vier-Augen-Prinzip lädt zu Amtsmissbrauch ein, wie nachfolgend zu

sehen.

Der Richter Andreas Zünd teilt also mit, die Beschwerde **gemäß Artikel 24 Abs. 2 und Artikel 27 der Konvention** geprüft zu haben.

ARTIKEL 24 Kanzlei und Berichterstatter

1. Der Gerichtshof hat eine Kanzlei, deren Aufgaben und Organisation in der Verfahrensordnung des Gerichtshofs festgelegt werden.
2. Wenn der Gerichtshof in Einzelrichterbesetzung tagt, wird er von Berichterstattern unterstützt, die ihre Aufgaben **unter der Aufsicht des Präsidenten des Gerichtshofs** ausüben. Sie gehören der Kanzlei des Gerichtshofs an.

Auch wenn der Richter Zünd Unterstützung durch Berichterstatter aus der Kanzlei des Gerichtshofs gehabt hat, ist es unvorstellbar, dass diese Unterstützer die gesamte Beschwerde-Begründung von 1.191 Seiten mit extrem vielen rechtlichen Punkten in so kurzer Zeit durchgearbeitet haben ggf. sogar unter Berücksichtigung der dahinterstehenden und dem Gericht barrierefrei zugänglichen insgesamt 11.000 Seiten Beweismaterial (siehe „Application Form“ (nachfolgend kurz: **AF**) Pkt. 71)

ARTIKEL 27 Befugnisse des Einzelrichters

1. Ein Einzelrichter kann eine nach Artikel 34 erhobene Beschwerde für unzulässig erklären oder im Register streichen, **wenn eine solche Entscheidung ohne weitere Prüfung getroffen werden kann.**
2. Die Entscheidung ist endgültig.
3. Erklärt der Einzelrichter eine Beschwerde nicht für unzulässig und streicht er sie auch nicht im Register des Gerichtshofs, so übermittelt er sie zur weiteren Prüfung an einen Ausschuss oder eine Kammer.

Es ist aufgrund der schnellen „Bearbeitung“ nach Einreichung der Beschwerde nicht anzuzweifeln, dass der Richter Zünd die Entscheidung auf Basis allein der **AF** ohne weitere Prüfung der beigefügten 1.191 Seiten Unterlagen getroffen hat oder zumindest durch ein schnelles „Überfliegen“ der mitgesandten Unterlagen zu seiner Entscheidung gelangte.

Die Beschwerde bezieht sich auf Artikel 6 § 1 der Konvention, Artikel 13 der Konvention und Artikel 1 des Protokolls Nr. 1.

Was die nach Artikel 6 Abs. 1 der Konvention und Artikel 13 der Konvention erhobenen Beschwerden betrifft, so stellt das Gericht fest, dass die innerstaatlichen Rechtsbehelfe gemäß Artikel 35 Abs. 1 der Konvention nicht erschöpft sind, da der Beschwerdeführer die beim Gerichtshof erhobenen Rügen **weder formell noch inhaltlich und gemäß den geltenden Verfahrensvorschriften bei den zuständigen innerstaatlichen Behörden erhoben hat.**

Die Beschwerde nach Art. 6 Abs. 1 der Konvention betrifft die Zusicherung in Satz 1 „Jede Person hat ein Recht darauf, dass über Streitigkeiten in Bezug auf ihre zivilrechtlichen Ansprüche und Verpflichtungen von einem unabhängigen und unparteiischen, auf Gesetz beruhenden Gericht in einem fairen Verfahren, öffentlich und innerhalb angemessener Frist verhandelt wird.“

Ich habe beklagt, dass das Sozialgericht München und das Bayerische Landessozialgericht dieses in meinem Fall missachtet haben (so wie die deutschen Sozialgerichte dieses Recht auch bei weiteren über 6 Mio Betroffenen missachteten). Gegen die Missachtung einer auf Gesetz beruhenden Rechtsprechung (bzw. den Bruch des § 6 der Konvention) habe ich mich beim Bundesverfassungsgericht beschwert. Auch das Bundesverfassungsgericht hat auf die Beschwerde folgend diese Zusicherung der

Konvention gebrochen (siehe **AF** S. 8 letzter Absatz bis S. 9 Absätze 1 bis 4, wobei dort jeweils auf die detaillierten Nachweise in den mitgesandten Unterlagen verwiesen wird). Die Aussage des Richters Zünd, dass der Beschwerdeführer *sich weder formell noch inhaltlich gemäß den geltenden Verfahrensvorschriften bei den zuständigen innerstaatlichen Behörden* dagegen gewandt hat, ist also eine **bewusst unwahre Behauptung (Lüge)**, die selbst bei ausschließlicher Beachtung der **AF** nicht „irrtümlich“ passieren kann.

Über die dabei begangenen Straftaten durch die Richter der jeweiligen Gerichte hat der Beschwerdeführer Strafanträge bei den relevanten Amtsgerichten gestellt und bei deren Nichtbearbeitung Beschwerde bei der zuständigen Generalstaatsanwaltschaft eingelegt. Die Strafanträge bezogen sich vor dem Hintergrund der bundesdeutschen „staatlich organisierten Kriminalität“ oberflächlich betrachtet auf ausgewählte Gruppen von Straftätern, umfassten aber immer den ganzen „Rattenschwanz“ auch der kriminellen Taten der Richter der Sozialgerichte und des Bundesverfassungsgerichts. Die Aussage des Richters Zünd, dass der Beschwerdeführer sich *weder formell noch inhaltlich gemäß den geltenden Verfahrensvorschriften bei den zuständigen innerstaatlichen Behörden* gegen diese Straftaten gewandt hat, ist also weiterhin eine **bewusst unwahre Behauptung (Lüge)**, die selbst bei ausschließlicher Beachtung der **AF** nicht „irrtümlich“ passieren kann (siehe **AF** S. 9 Absätze 5, 6 bis S. 10 Absätze 1, 2, wobei dort jeweils auf die detaillierten Nachweise in den mitgesandten Unterlagen verwiesen wird).

Die Beschwerde nach Art. 13 des Rechts auf wirksame Beschwerde betrifft die Zusicherung

"Jede Person, die in ihren in dieser Konvention anerkannten Rechten oder Freiheiten verletzt worden ist, hat das Recht, bei einer innerstaatlichen Instanz eine wirksame Beschwerde zu erheben, auch wenn die Verletzung von Personen begangen worden ist, die in amtlicher Eigenschaft gehandelt haben."

Dieser Beschwerdepunkt betrifft genau den Versuch des Beschwerdeführers *formell und inhaltlich gemäß den geltenden Verfahrensvorschriften* gegen die Verletzung der Konvention durch die Bundesrepublik Deutschland vorzugehen. Der Beschwerdeführer beschwert sich, dass dieses Recht nachweislich durch die Gerichte (alle Sozialgerichte, Bundesverfassungsgericht) der Bundesrepublik Deutschland gebrochen wird (wobei dort wiederum auf die detaillierten Nachweise in den mitgesandten Unterlagen verwiesen wird) und der Richter Zünd behauptet daraufhin, der Beschwerdeführer habe es ja gar nicht probiert. Das ist wiederum eine **bewusst unwahre Behauptung (Lüge) des Richters Zünd**, die selbst bei ausschließlicher Beachtung der **AF** nicht „irrtümlich“ passieren kann.

Der einzige Punkt, wo der Beschwerdeführer einen sogenannten „Rechtsbehelf“ nicht eingehalten hat, ist die Nichtzulassungsbeschwerde zur Revision beim Bundessozialgericht. Unter **AF**, Punkt 65, S. 11 sind 4 Gründe aufgeführt, warum der Beschwerdeführer dies nicht getan hat. In Ihrem „Admissibility_guide_DEU“ (I. A. „Nichterschöpfung innerstaatlicher Rechtsbehelfe“) ist zu lernen, dass Sie die „Nichterschöpfung nicht dogmatisch zu handhaben beabsichtigen („64. Der Grundsatz der Rechtswegerschöpfung ist eine goldene Regel und nicht in Stein gemeißelt“). Dies dürfte ja wohl ein klarer Fall sein, wenn der vom Gericht ausgesprochene sogenannte „Rechtsbehelf“ nachgewiesenermaßen ein klarer Bruch der innerstaatlichen Gesetze durch das Bayerische Landessozialgericht ist (**AF** Punkte 64 und 65, S. 11).

Was die nach Artikel 1 des Protokolls Nr. 1 erhobenen Beschwerden angeht, stellt der Gerichtshof in Anbetracht des gesamten ihm vorliegenden Materials und soweit die angefochtenen Angelegenheiten in seine Zuständigkeit fallen, fest, dass sie keinen Anschein einer Verletzung der in der Konvention oder den Protokollen dazu festgelegten Rechte und Freiheiten offenlegen und dass die zulässigen Kriterien der Artikel 34 und 35 der Konvention nicht erfüllt sind.

Da der Einzelrichter Zünd nach Satz 1 seiner Ablehnung die Beschwerde gemäß Artikel 27 geprüft hat, hat er es auch gemäß dessen Abs. 1 getan, d.h. der Richter Zünd hat die Beschwerde **ohne weitere Prüfung** abgelehnt. Wenn er jetzt hier behauptet, dass er „in Anbetracht des gesamten ihm vorliegenden Materials ... feststellt“, dann ist dies eine **bewusst unwahre Behauptung (Lüge)**, denn er hat ja dieses Material gar nicht erst betrachtet und geprüft.

In der **AF** ist auf den Seiten 8 - 10 in aller Klarheit beschrieben, für welche Artikel der Konvention bzw. des Protokolls eine Verletzung geltend gemacht wird. Die Ablehnung dieser Beschwerde mit der Anmerkung zu versehen „*soweit die angefochtenen Angelegenheiten in seine [des Gerichtshofs] Zuständigkeit fallen*“ ist eine Frechheit des Richters Zünd.

Die Begründungen der beklagten Verletzungen sind durch den Beschwerdeführer derart prägnant auch in der **AF** beschrieben und bis ins Detail bewiesen, sodass die Schlussfolgerung des Richters Zünd „*dass sie keinen Anschein einer Verletzung der in der Konvention oder den Protokollen dazu festgelegten Rechte und Freiheiten offenlegen*“, in ihrer Dummdreistigkeit vergleichbar ist mit den Feststellungen der deutschen Staatsanwälte (Beschwerdepunkt wegen Verletzung des Art. 1 des Protokolls Nr. 1), welche trotz der vorgelegten Beweise („hinreichender“ und „dringender Tatverdacht“) keinen „Anfangsverdacht“ erkennen können. Für Mitglieder der Judikative der Bundesrepublik Deutschland erfüllt diese gespielte Blindheit und Verblödung die Straftatbestände der Rechtsbeugung (§ 339 StGB i.V.m. § 12 StGB ein Verbrechen) und der massenweisen Strafvereitelung im Amt (§ 258a StGB). Was erfüllt diese gespielte Blindheit und Dummheit hier für den EGMR-Richter Zünd? Doch im Minimum den Beweis, dass er eine absolute Fehlbesetzung ist und ihm die charakterliche Eignung für seine Aufgabe völlig abgeht.

Das Gericht erklärt die Beschwerde für unzulässig.
Andreas Zünd
Richter

Nein, nicht der EGMR erklärt, sondern der Schweizer Einzelrichter Andreas Zünd gibt massive Lügen von sich, um die Unzulässigkeit der Beschwerde zu begründen. Diese Lügen sind, wie die Wortbedeutung besagt, „bewusst unwahr“. D.h. der Richter Zünd handelt mit **Vorsatz**, wenn er fälschlich seine Behauptung der Nichtzulässigkeit der Beschwerde verkündet. In anderen Worten, der Richter Zünd verweigert vorsätzlich dem Beschwerdeführer die Wahrnehmung seiner Rechte aus der Europäischen Konvention vor dem EGMR. Die vorsätzliche Rechtsverweigerung vor einem bundesdeutschen Gericht durch einen Richter ist Rechtsbeugung, also ein Verbrechen. Was ist die vorsätzliche Rechtsverweigerung vor dem EGMR durch den Richter Zünd? Zumindest ein **Bruch des Artikel 34 der Europäischen Konvention**. Aus dem letzten Satz dieses Artikels („Die Hohen Vertragsparteien verpflichten sich, die wirksame Ausübung dieses Rechts nicht zu behindern.“) folgt nicht, dass Einzelrichter des EGMR, aus welchen Interessen heraus auch immer, sehr wohl dieses Recht für sich in Anspruch nehmen dürfen.

Allein aus dem **AF** (ohne Betrachtung der 1.191 Seiten beigefügte Unterlagen) geht unübersehbar hervor, dass hinter den 3 vom Beschwerdeführer gerügten Verletzungen der Konvention die juristische Auseinandersetzung um den vom Beschwerdeführer festgestellten **staatlich organisierten Betrug auf Basis von Rechtsbeugung und Verfassungsbruch an über 6 Mio Bundesbürgern steht mit einer aktuell erreichten Betrugssumme von 30 Milliarden Euro**. Die Verletzung des Art. 1 des Protokolls Nr. 1 (Schutz des Eigentums) kann von allen der über 6 Mio Betrogenen ohne weitere Aktionen geltend gemacht werden. Die Verletzungen nach Art.6 und Art. 13 der Konvention werden sofort sichtbar bei Betrogenen, die versuchen sich gerichtlich gegen den Betrug zur Wehr

zu setzen. Es ist ebenfalls bereits in der **AF** aufgezeigt, dass der Beschwerdeführer auf genügend solche Fälle in den verfügbaren Beweisdokumenten verweist.

Es ist also nicht zu übersehen, dass diese Beschwerde (um es in der Sprache des EGMR zu sagen) nach einem „pilot-judgement“ Verfahren verlangt, nach Priorität 2 zu bearbeiten ist und aufgrund ihres Inhalts extreme Bedeutung für Demokratie und Rechtsstaatlichkeit in der gesamten Europäischen Union haben wird.

Beschwerdegegenstand

Sämtliche Angaben zum Sachverhalt, zu den Beschwerdepunkten und zur Frage der Erschöpfung des innerstaatlichen Rechtswegs sowie der Einhaltung der Sechs-Monats-Frist nach Artikel 35 Absatz 1 der Konvention müssen in diesem Teil des Beschwerdeformulars dargelegt werden (Abschnitt E, F und G). Es ist nicht möglich, diese Abschnitte leer zu lassen oder lediglich auf beigefügte Blätter zu verweisen. Siehe dazu Artikel 47 Absatz 2 der Verfahrensordnung und die Praktische Anordnung zur Einleitung des Verfahrens (nur in Englisch und Französisch verfügbar) sowie das „Merkblatt zum Ausfüllen des Beschwerdeformulars“.

E. Darlegung des Sachverhalts

58. ([IG_S04], [IG_S05]): Eine gleichermaßen sozial ausgewogene, finanzierbare und verfassungskonforme Sozialgesetzgebung erweist sich in Deutschland als eine parteipolitische Überforderung. Schon die Vorgängerversionen des „Gesetzes zur Modernisierung des Gesundheitswesens – Gesundheitsmodernisierungsgesetz (GMG)“, das GRG 1988 und das GSG von 1992, mussten in Teilen wegen Verfassungswidrigkeit zurückgenommen werden und das BVerfG verlangte bis 31.03.2002 eine verfassungsgemäße Nachfolgelösung. Die rot-grüne Regierung brauchte nach Amtsantritt am 27.10.1998 nicht lange um durch Unfähigkeit die Defizite der Sozialkassen exponentiell wachsen zu lassen (2001, 2002 bzw. 2003: 2, 3, bzw. 9 Mrd EUR).

In einem gemeinsamen Rundschreiben der Kranken- und Rentenversicherungsträger (also auch des AOK-Bundesvorstandes) haben deren Lobbyisten bereits am 21.03.2002 mitgeteilt, dass sie in einer Verbeitragung „originärer Kapitalleistungen“, also von Sparguthaben der Versicherten, eine Lösung des Finanzproblems sehen würden.

Die Idee der SPD war die Verwischung der Grenzen zwischen der 2. Säule (betriebliche AltersVERSorgung mit Betriebsrenten) und der 3. Säule (private AltersVORSorge) der Alterssicherung. Sie geht auf den damaligen SPD-Generalsekretär, den noch Bundesfinanzminister, den noch Kanzlerkandidaten und selbsternannten Sozial-Experten Olaf Scholz zurück, dessen soziale Expertise derzeit in allen Medien hervorgehoben wird. Dazu wurde der Umstand hemmungslos ausgenutzt, dass die Politik in früheren Zeiten die Förderung des privaten Sparens (3. Säule) durch Pauschalierung der Lohn-/ Einkommensteuer für die Sparbeiträge beschlossen hatte (als Maßnahme gegen die ständige Abnahme des Rentenniveaus), denn für diese Förderung hatte die Politik verlangt, dass entsprechende Kapitallebensversicherungen (mit gleichzeitiger Absicherung der Hinterbliebenen im Todesfall) mit den Versicherern über den Arbeitgeber abgeschlossen werden mussten. Die Betrüger benennen diese Versicherungen verschleiern „Direktversicherungen“ (obwohl nur die Rahmenverträge der Arbeitgeber mit den Versicherern ggf. solche sind), weil im Betriebsrentengesetz (BetrAVG) der Begriff „Durchführungsweg Direktversicherung“ vorkommt. Nicht zufällig rückte Kanzler Schröder in seiner Regierungserklärung am 14.03.2003 die „kapitalgedeckte private Vorsorge“ (3. Säule) unter „das Dach der [betrieblichen] Altersversorgung“ (2. Säule).

Die Frist des BVerfG für die Nachfolgelösung war längst um. Im Februar und März 2003 beschäftigten sich irgendwelche Ministerialen mit Entwürfen zu einem GMG, ohne nennenswerte Ideen und Konzepte. Im April 2003 brachten die Parteien unterschiedliche Entwürfe im Bundestag ein, ohne dass diese auch nur ansatzweise mehrheits-/konsensfähig gewesen wären. Im Juni 2003 gab es wiederum 3 Gesetzentwürfe (SPD/Grüne, CDU/CSU, FDP), die wiederum nach Schema „F“ (von den Fraktionsvorsitzenden längst vor der 1. Lesung im Bundestag beschlossen) an den „Ausschuss für Gesundheit und soziale Sicherung“ und an eine Reihe „mitberatender“ Ausschüsse verwiesen wurden.

Nach SPD-Plan sollte es diesmal aber ganz anders laufen. Nach Weichenstellung in 2002 war der AOK-Lobbyist Franz Knieps ab 01.02.2003 vom „Geschäftsführer Politik im AOK-Bundesverband“ zum Abteilungsleiter im BMGS bei Ulla Schmidt mutiert, um über die Erstellung des neuen GMG die Monopolstellung der gesetzl. Krankenkassen im Gesundheitswesen zu zementieren (ein Lobbyist schreibt sich sein Gesetz gefälligst selbst). Eine „komprimierte Fassung eines Entwurfes“ vom 08.05.2003 hatte plötzlich eine nicht-ministeriale Struktur und vor allem Ideen (z.B. 164 Änderungsvorschläge für das SGB V statt vorher 1), auch Ideen zur Geldbeschaffung, allein die Verdoppelung des Beitragsatzes in § 248 SGB V sollte später jährlich 1,6 Mrd EUR Mehreinnahmen bringen.

Das BMGS unter Ulla Schmidt organisierte eine 4-tägige Anhörung mit abartigen 136 Verbänden und 41 sog. „Experten“. Die Parlamentarier entwickelten das gewünschte Gefühl ihrer gänzlichen Überforderung, gaben ihre passive Zustimmung zum Verzicht auf ihre verfassungsmäßigen Rechte und Pflichten und „erlaubten“ die Gesetzgebung in eine „außerparlamentarische Kommission“ ohne jegliche rechtliche Befugnis zu verlagern. Es gab keine Proteste gegen die Aushebelung der parlamentarischen Demokratie. Die Umgehung des Parlamentes hatte die Regierung Schröder schon an anderer Stelle geübt ([IG_S07]).

Der Verhandlungsführer der CDU/CSU Seehofer forderte für die Teilnahme an den außerparlamentarischen „Konsensgesprächen“ vom 03.07. bis 22.08.2003 von SPD, Grünen und CDU/CSU (die FDP wollte nach dem 1. Tag nicht mehr mittun), dass die Gespräche nicht auf Basis des SPD-Gesetzentwurfes stattfanden, beließ aber blauäugig das Organisatorische und die Gestaltung des „neuen“ Gesetzentwurfes auf Basis der „Konsensergebnisse“ bei der SPD. Die Indizien weisen darauf hin, dass er allerdings von Ulla Schmidt irgendwann in den geplanten staatlich organisierten Betrug zum Füllen der Kassen eingeweiht wurde ([IG_S05] Kap. 9 c)).

Eine Arbeitsversion des GMG Gesetzentwurfes vom 11.08.2003 enthielt plötzlich die ominösen Änderungen in § 229

Darlegung des Sachverhalts (Fortsetzung)

59.

SGB V, die nicht im Konsens beschlossen wurden. Diese Änderung haben die Mitglieder des „beratenden Ausschusses für Gesundheit und soziale Sicherung“ nicht mitbekommen, weil sie nach der 1. Lesung am 09.09.2003 und Überweisung an ihren Ausschuss von Ulla Schmidt wiederum mit einer absolut sinnlosen "Experten"anhörung und deren Aufarbeitung beschäftigt wurden. „Mitberatende“ Ausschüsse haben sich ebenfalls mit dem Gesetzentwurf nicht beschäftigt, denn die hatten im fraglichen Zeitraum nicht einmal Sitzungen. Die 2. und 3. Lesung fand am 26.09.2003 statt, der infolge Anhörung veränderte GMG Gesetzentwurf stand dem Parlament frühestens am 25.09. 2003 zur Verfügung. Kein Abgeordneter des 15. Bundestages hat gemerkt, was da in den Gesetzentwurf eingebaut wurde, kein Abgeordneter hatte die Zeit es zu merken, aber auch kein Abgeordneter hat sich gegen diesen fortlaufenden Verfassungsbruch im Gesetzgebungsprozess und die Umgehung des Parlamentes zur Wehr gesetzt (dieser Absatz ist eine extreme Kürzung, der anhand u.a. der Gesetzgebungsdokumente minutiös ausgearbeiteten tatsächlichen Abläufe [IG_S04], [IG_S05]).

Das GMG Gesetz kam also mit mehrfachen Verfassungsbrüchen durch Exekutive und Legislative (freiwillig ertragener Ausschaltung des Parlamentes) in die Welt. Und so blieb dann im GMG Einführungsgesetz dieser seltsame Wunsch der Krankenkassen-Lobbyisten nach Verbeitragung „originärer Kapitalleistungen“ stehen ([IG_S04]; [IG_O-PP_105] Begründung, B. Besonderer Teil, Zu Nummer 143 (§ 229)), was isoliert betrachtet nur peinlich und wertlos gewesen wäre.

([IG_S06]): War es aber nicht, denn die Kriminalisierung der Judikative mit Einführung des GMG war von Anfang an ein Teil des Plans Regierung Schröder unter tatkräftiger Mitwirkung des BMGS unter Ulla Schmidt und führte mit Vorbereitung von 2002 bis 2004 in den Jahren 2004 bis 2006 zur Etablierung eines staatlich organisierten Systems zum Betrug an ca. 6,3 Millionen Rentnern auf Basis von Rechtsbeugung und Verfassungsbruch. Mitte 2002 bis Mitte 2003 wurden in enger Zusammenarbeit zwischen den GKVen (gesetzlichen Krankenversicherungen) und dem BMGS unter Ulla Schmidt „Kriterien“ erarbeitet, die zwar keine rechtliche Aufhebung zwischen 2. und 3. Säule bedeuten (können), die aber in rechtsbeugender und verfassungswidriger Anwendung durch die Sozialgerichtsbarkeit die Verwischung der Grenzen befördern sollte.

([IG_S08]): Die Lobbyisten der gesetzl. Krankenkassen (VdAK/AEV) teilten bereits am 05.11.2003 dem Gesamtverband der Versicherungswirtschaft (GDV) mit, dass „originäre Kapitalzahlungen“ nunmehr zu verbeitragen seien; also zu einem Zeitpunkt als das Gesetz noch gar nicht in Kraft war ([IG_K-KK_001]). Die betrügerische Umdeutung der Kapitallebensversicherungen in Versorgungsbezüge ist den Versicherern leicht gefallen, denn ihre „Versicherungsscheine“ genannten und von staatlicher Seite „qualitätsüberwachten“ (BAV/ab 2002 Bafin und BMF) Dreiseitenverträge waren von jeher von einer derartigen Niveaulosigkeit, dass der wirtschaftlich Stärkste (Versicherer) dem wirtschaftlich Schwächsten (Versicherter/ Arbeitnehmer) diktieren konnte, was immer er wollte. Außerdem waren ja die staatlichen Kontrolleure „auf der richtigen Seite“, sodass die Versicherer vom Mittun im staatlich organisierten Betrug „überzeugt“ werden konnten.

([IG_S06]): Zur juristischen Unterstützung des staatlich organisierten Betrugs wurde das verfassungswidrige Richterwahlgesetz genutzt, um den altersbedingten Personalwechsel an der Spitze des 12. Senats des Bundessozialgerichts (BSG) nutzend ab 01.11.2004 mit Hartwig Balzer einen „bedingungslosen“ Unterstützer der parteipolitischen Interessen zu etablieren. Die BSG Entscheidung B 12 KR 1/06 R vom 13.09.2006 ist eine ausführliche Lektion in der Herleitung einer Rechtsbeugung, in der es von den in 2002/2003 von gesetzlichen Krankenkassen und BMGS erfundenen Kriterien zur rechtsbeugenden Begründung der Beitragspflicht von privaten Sparerlösen aus Kapitallebensversicherungen geradezu wimmelt. Dieses sogenannte „höchstrichterliche Recht“ ist Ausgangsbasis für das über die Jahre fortlaufend erweiterte selbstreferentielle Unrechtssystem. Im Rausch der Allmacht durch staatlicherseits abgesicherte Rechtsbeugung fühlten sich die Richter des 12. Senats beflügelt selbständig zusätzlich rechtsbeugende Kriterien zu entwickeln und anzuwenden und sich fortlaufend amtsanmaßend die Verfassungsmäßigkeit ihres kriminellen Treibens zu bestätigen. Rechtsbeugung, Amtsanmaßung und Verfassungsbruch sind seit Ende 2004 die Standard-Mittel der „Rechts“pflege des 12. Senats des BSG geworden. Vereinzelt Richter in Sozialgerichten oder Landessozialgerichten, die sich verfassungskonform an die Gesetze halten, beenden damit vorzeitig ihre Karriere und ihr „ungehorsames“ Urteil wird ohnehin in der nächsten Instanz kassiert. Nur extrem wenige zeigen Zivilcourage und machen Äußerungen, wie es abläuft. Wenn der Kläger überhaupt sein Recht auf mündliche Verhandlung durchsetzt, sind die Verhandlungen ausnahmslos eine Farce (der Beschwerdeführer hat viele miterlebt oder sich berichten lassen); der Vors. Richter zeigt oder er sagt: reden sie nur, wir hören gar nicht hin und entscheiden am Ende nach „höchstrichterlicher Rechtsprechung“; ggf. mit Auferlegung von „Verschuldungskosten“ wegen Gerichtsbelästigung.

([IG_S10]): Nichtannahmen von Verfassungsbeschwerden erfolgen vom BVerfG mit Gründen oder ohne; das BVerfG veröffentlicht sie nur bei Eigeninteresse. Das ist dann seltsam: das BVerfG befindet die Begründung der Beschwerde zur Annahme unzureichend (bei Gesetzestreue wäre die Erfüllung Art. 93 (1) Nr. 4a, 4b GG und BVerfGG §§ 90 – 95 BVerfGG ausreichend zur Annahme), möchte aber der Welt mitteilen, was es Wichtiges entschieden hätte, wenn es die Beschwerde der Bearbeitung für wert befunden und sie angenommen hätte.

Mit der ersten umfangreichen Begründung einer Nichtannahme 1 BvR 1924/07 vom 07.04.2008 zum Thema „GMG, Beitragsrecht, Verbeitragung von privaten Sparerlösen“ schwenkte auch eine Kammer des Ersten Senats (Vors. Hohmann-Dennhardt) voll auf die Linie der Rechtsbeugung und des Verfassungsbruchs des BSG ein. Die Begründung ist ein „Abschreiben von Erstklässlern“ aus dem ersten kriminellen Urteil des BSG B 12 KR 1/06 R, welches gespickt ist mit den

Darlegung des Sachverhalts (Fortsetzung)

60. von den GKVn und dem BMGS unter Ulla Schmidt erarbeiteten Kriterien zur Zwangsverbeitragung von Sparerlösen aus privater Altersvorsorge (3. Säule) als rechtsbeugend umdefinierte Betriebsrenten (2. Säule). An dieser Entscheidung, in welcher sogar dem BSG rückwirkend gestattet wird Rechtsetzung betreiben zu dürfen und welches garniert ist mit einer servilen Ergebnisadresse an die Politik (die Methode „bildet ein geeignetes und erforderliches Mittel zur Stärkung der Finanzgrundlagen der gesetzlichen Krankenversicherung“), war auch Ferdinand Kirchhof beteiligt. Danach wurden in seiner neuen Laufbahnstufe als „Vizepräsident des Bundesverfassungsgerichts“ und unter seinem Vorsitz während seiner gesamten Amtszeit alle weiteren Verfassungsbeschwerden nicht angenommen, bis auf eine einzige Ausnahme (1 BvR 1660/08 s.u.).

Das Bild über die „Unabhängigkeit der Judikative“ wird sehr klar: Mit Schreiben vom 19.04.2017 richtet der SPD Bundestagsabgeordnete Lothar Binding an den BVerfG Vizepräsidenten eine „Anfrage nach dem Sachstand über eingereichte Verfassungsbeschwerden zur Frage der Beitragspflicht von Zahlungen aus <Direktversicherungen>“. Dieser steht zwar so unter Zeitdruck, dass er solche Verfassungsbeschwerden „normalerweise 2 Jahre liegen lassen muss“, aber die derzeit Liegegebliebenen kann er für das Rapportieren noch schnell „ohne Begründung nicht annehmen“.

Die ganze Anstrengung mit den Rechtsbeugungen und Verfassungsbrüchen im Ersten Senat um den staatlich organisierten Betrug zu stützen waren allerdings völlig umsonst, denn der Erste Senat ist nach Bundesverfassungsgerichtsgesetz (BVerfGG) gar nicht für die Bearbeitung dieser Verfassungsbeschwerden zuständig. Kirchhof & Co haben nicht nur die Verfassungsbeschwerden „entwenden“ lassen, sondern permanent auch das BVerfGG gebrochen. Damit ist alles vom Ersten Senat in dieser Hinsicht Produzierte nur Abfall und bis zum heutigen Tage gibt es keine einzige gesetzeskonforme Entscheidung des BVerfG zum Thema „GMG, Beitragsrecht, Verbeitragung von privaten Sparerlösen“. Es ist noch schlimmer; die Geschäftsplanung des Ersten Senats des BVerfG ist spätestens seit 2007 (schon unter Papier) gesetzeswidrig und alle 16 Richter haben, dies wissend, im Plenum immer wieder zugestimmt.

Zur einzigen Ausnahme von den Nichtannahmen, den Beschluss 1 BvR 1660/08: Darin wird für eine privat fortgeführte Kapitallebensversicherung nach Insolvenz des Arbeitgebers der nachgelagerte Sparanteil als privat klassifiziert, aber der vorher angesparte Anteil wird wieder mit den rechtsbeugenden Kriterien zum Abkassieren freigegeben; zwei sich widersprechende Rechtssichten in einem Beschluss des Verfassungsgerichts, welches die Aufgabe hat Rechtsklarheit herzustellen und nicht Rechtsunsicherheit. Das Wesentlichere dieses Beschlusses sind allerdings die Feststellungen, dass für das Vorliegen einer Abfindung der Ansprüche auf Versorgungsbezüge mit Einmalzahlung drei Voraussetzungen erfüllt sein müssen: 1. Novierung des Arbeitsvertrages, um die Versorgungszusage des Arbeitgebers zu inkludieren, 2. Versorgungszusage des Arbeitgebers, 3. Nachweis, dass der Arbeitgeber die Versicherungsprämien wirtschaftlich geleistet hat, nachdem der Arbeitnehmer dessen Vermögen durch entsprechenden Gehaltsverzicht aufgestockt hat.

Im sog. „Presseurteil“ gesteht der 12. Senat des BSG (B 12 KR 2/16R vom 10.10.2017; [IG_K-ZG_101]), dass er sich einen eigenen Begriff der „betrieblichen Altersversorgung im Sinne des Beitragsrechts der GKV“ gebastelt hat und „an dieser eigenständigen beitragsrechtlichen Betrachtung hält der Senat grundsätzlich [...] fest, der Beschluss des BVerfG vom 28.9.2010 (1 BvR 1660/08 [...]) hat daran nichts geändert“. In anderen Worten teilt das BSG mit: „was interessieren uns die Gesetze, wir machen uns unsere eigenen, was interessiert uns das BVerfG, wir machen was wir wollen“.

([IG_S11]): Dieser Auffassung sind auch die Bundespolitiker (Exekutive). Mit dem GKV-Betriebsrentenfreibetragsgesetz wurde ab 01.10.2020 ein Freibetrag für Betriebsrenten festgesetzt. Es ging weniger um Beglückung der Betriebsrentner als um die Einbildung der Politiker, die 6,3 Mio Betrogenen würden endlich Ruhe geben, wenn sie monatlich um ein paar Euro weniger betrogen werden. Die daraus folgende Überarbeitung des „Zahlstellen-Meldeverfahrens“ nutzten die Bundesminister Hubertus Heil und Jens Spahn, um eine eigenkreierte Legaldefinition „Betriebsrente“ in Umlauf zu bringen.

([IG_S13]): Über Jahre haben Betrogene, u.a. der Beschwerdeführer, die Straftaten der am staatlich organisierten Betrug Mitwirkenden aufbereitet und gerichtsfest bewiesen (<https://www.ig-gmg-geschaedigte.de/>). In 2021 haben wir feststellen müssen, dass die bundesdeutschen (General-)Staatsanwälte als „politische Beamte der Exekutive“, die an die Weisungen der Justizminister des Bundes und der Länder gebunden sind, die Aufgabe haben durch zusätzliche eigene Rechtsbeugungen und massenweise Strafvereitelungen im Amt für die Mitglieder der staatl. Institutionen der Bundesrepublik Deutschland (und freiwillige Helfer aus Versicherungswirtschaft und Banken) den Massenbetrug an 6,3 Mio Bundesbürgern abzusichern. Die Absicherung der Täter erfolgt bundesweit, konsequent und ausnahmslos.

([IG_S11], [IG_S12], [IG_S13]): Karl Jaspers hat schon 1966 vor einer kommenden Parteienoligarchie in der Bundesrepublik Deutschland gewarnt. Der Bundespräsident Richard von Weizsäcker hat in den Jahren 1982-92 immer wieder darauf hingewiesen, dass die politischen Parteien keiner Kontrolle unterliegen, über das Parteiengesetz verfassungswidrig über sich verfügen und sich den „Staat zur Beute machen“. Heute ist feststellen: sie sind ein entscheidendes Stück vorangekommen; sie haben die Demokratie und den Rechtsstaat beseitigt. Schon wieder (wie in der Weimarer Republik) haben deutsche Politiker mit tatkräftiger Unterstützung der staatlichen Juristen die Demokratie und die Rechtsstaatlichkeit beseitigt. Die nationalen Institutionen des bundesdeutschen Staates sind weder in der Lage noch willens diese wieder herzustellen. Jetzt wird sich zeigen, ob der EGMR wenigstens den Willen hat europäische Hilfe zu leisten.

F. Angabe der geltend gemachten Verletzung(en) der Konvention und/oder Protokolle und Begründung der Beschwerde

61. Geltend gemachter Artikel	Erläuterung
<p>Zusatzprotokoll Artikel 1 – Schutz des Eigentums</p> <p>"Jede natürliche oder juristische Person hat das Recht auf Achtung ihres Eigentums. Niemandem darf sein Eigentum entzogen werden, es sei denn, dass das öffentliche Interesse es verlangt, und nur unter den durch Gesetz und durch die allgemeinen Grundsätze des Völkerrechts vorgesehenen Bedingungen.</p>	<p>Die angebliche Verpflichtung zur Verbeitragung der Sparerlöse aus meinen 3 Kapitallebensversicherungen hat keine gesetzliche Grundlage (ANL4, S. 68-199) .</p> <p>Die Sparerlöse aus den Kapitallebensversicherungen (im Erlebensfall) sind privates Eigentum. Mit Bezahlung jeder Versicherungsprämie durch wen auch immer (Arbeitgeber oder Arbeitnehmer selbst) ist diese unwiderruflich in das Eigentum des Versicherten übergegangen und durch Art. 14 GG geschützt.</p> <p>Die infolge Unfähigkeit der verantwortlichen Politiker geleerten Sozialkassen (2003: - 9 Mrd. EUR) produzierten kein "öffentliches Interesse" mit den zwangsenteigneten privaten Sparguthaben von 6,3 Mio Rentnern diese Unfähigen aus der Finanzmisere zu retten. Die Geldbeschaffung auch um den Preis der Kriminalisierung der Judikative infolge Unfähigkeit der deutschen Politiker (hier zunächst der rot-grünen Regierung unter Schröder) zu gleichermaßen sozialer, bezahlbarer und verfassungskonformer Sozialpolitik und auch die zur Gewohnheit verkommene Geldgier nachfolgender Regierungen ob des unverhofften Geldsegens ist kein "öffentliches Interesse", sondern staatlich organisierte Kriminalität ([IG_S04], [IG_S05], [IG_S06]).</p>
<p>Absatz 1 beeinträchtigt jedoch nicht das Recht des Staates, diejenigen Gesetze anzuwenden, die er für die Regelung der Benutzung des Eigentums im Einklang mit dem Allgemeininteresse oder zur Sicherung der Zahlung der Steuern oder sonstigen Abgaben oder von Geldstrafen für erforderlich hält."</p>	<p>Der Staat hat das Recht, existierende Gesetze zur Regelung des Eigentums anzuwenden, auch wenn diese Gesetze den Einzelnen in seinen Rechten auf sein Eigentum ggf. deutlich beschränken. Er hat aber nicht das Recht ohne existierende gesetzliche Regelung sich am Eigentum einzelner (hier: einer großen gesellschaftlichen Gruppe von 6,3 Mio Rentnern) zu bedienen, nur weil seine Repräsentanten meinen, dass diese keine Lobbyisten haben und sich nicht ausreichend zur Wehr setzen können.</p> <p>Mit der Erweiterung des § 229 SGB V mit dem GMG-Einführungsgesetz (gültig ab 01.01.2004) sollte es laut Gesetzestext ([IG_O-PP_105]) keinen Einfluss mehr auf eine Verbeitragbarkeit zur Sozialversicherung haben, wann eine Abfindung durch eine Einmal auszahlung für einen zugesagten Versorgungsbezug vereinbart worden ist. Daraus zu schlussfolgern, dass jede Einmal auszahlung von irgendetwas ein "verkappter" Versorgungsbezug (eine "verkappte" Abfindung) sei, ist abhängig vom Behauptenden Betrug (§ 263 StGB) oder Rechtsbeugung (§ 339 StGB).</p> <p>Das auftragsmäßige Basteln von "höchstrichterlichen Urteilen" auf Basis der zwischen Politikern und Lobbyisten der gesetzl. Krankenkassen in 2002-2003 beschlossenen "Argumente" zur Rechtsbeugung durch die Richter des 12. Senats des BSG, das Urteilen der Sozialgerichtsbarkeit (bis auf wenige ehrenwerte Ausnahmen) nach dieser "höchstrichterlichen Rechtsprechung" ist Rechtsbeugung und Verfassungsbruch nach Art. 20 (3), 97 (1) GG und das Abnicken dieser Praxis durch das Bundesverfassungsgericht ist staatlicher Missbrauch der Judikative.</p> <p>Das ist die Beseitigung der Demokratie und der Rechtsstaatlichkeit der Bundesrepublik Deutschland. Es ist nur konsequent, dass dies auch die Missachtung der Europäischen Menschenrechtskonvention nach sich zieht ([IG_S01] bis [IG_S13]).</p>
<p>Artikel 6 – Recht auf ein faires Verfahren, Absatz 1 Satz 1</p> <p>"(1) Jede Person hat ein Recht darauf, dass über Streitigkeiten in Bezug auf ihre zivilrechtlichen Ansprüche und Verpflichtungen</p>	<p>Es sind zwar hier die Rechtsbrüche im Zusammenhang mit dem "Gesetz zur Modernisierung des Gesundheitswesens (GMG)" das Thema, aber die "Unterordnung" des "Gesundheitsfonds" unter den "Spitzenverband Bund der Krankenkassen" und dessen quasi Rechtssetzungskompetenz bei dessen gleichzeitiger direkter Kontrolle durch das BMG mit dem GKV-WVG von 2006 ist nichts anderes als der staatliche Diebstahl (§§ 242, 243 StGB) des Eigentums der gesetzlich Kranken- und Pflege-Versicherten ([IG_S11]; S. 910 ff).</p> <p>Den staatlich organisierten Betrug beim Einzelnen leitet jeweils sein betrügender Kapitallebensversicherer ein; hier die Allianz Lebensversicherungs-AG (S. 68-199).</p> <p>Die AOK Bayern beruft sich in "Beitragsbescheiden" (mein finanzieller Schaden: ca. 20.000 EUR nach 10 Jahren) oder in ihren "Widerspruchsbegründungen entweder auf die "höchstrichterlichen" Entscheidungen des BSG, die ein selbstgeschaffenes und</p>

Angabe der geltend gemachten Verletzung(en) der Konvention und/oder Protokolle und Begründung der Beschwerde (Fortsetzung)

<p>62. Geltend gemachter Artikel</p> <p>[oder über eine gegen sie erhobene strafrechtliche Anklage]</p> <p>von einem unabhängigen und unparteiischen, auf Gesetz beruhenden Gericht in einem fairen Verfahren, öffentlich und innerhalb angemessener Frist verhandelt wird."</p>	<p>Erläuterung</p> <p>selbstreferentielles Unrechtssystem repräsentieren, oder (in den letzten Jahren immer häufiger) liefert nur eine Liste von Lügen. Sie sehen Sozialgerichte als ihre outsourced Dienstleister, die nach ihren Wünschen die Gesetze zu verbiegen haben (S. 576-648).</p> <p>Die 3 Richter der 2. Kammer des SG München haben im Verfahren und mit ihrem Urteil vom 06.07.2017 (ANL5, S. 200-311) vorsätzlich 4 Rechtsbeugungen (§ 339 StGB) begangen und die Verfassung unmittelbar entsprechend Art. 20 (3), 97 (1), 103 (1) und mittelbar entsprechend Art. 3 (1), 2 (1), 14 (1) GG gebrochen. Der persönlich zugesandten Tatsachenfeststellung (S. 307-311) haben sie nie widersprochen; diese nach rechtsstaatlichen Grundsätzen also anerkannt. Die relativ geringe Anzahl nachgewiesener Straftaten resultiert lediglich aus meiner damals noch geringen Kenntnis der gesetzwidrigen Machenschaften der Richter in der juristischen Auseinandersetzung.</p> <p>(S. 312-453; [IG_S10] S. 826 ff) Die 1. Kammer des Ersten Senats (Vizepräsident Kirchhof, Schluckebier, Ott) des Bundesverfassungsgerichts hat mit ihrer Nichtannahme mit Begründung am 13.04.2017 der gesetzeskonform gestellten Verfassungsbeschwerde und der Pressemitteilung vorsätzlich die §§ 13, 14, 19 BVerfGG gebrochen, Rechtsbeugung und Nötigung begangen (§§ 339, 240 StGB) und die Verfassung unmittelbar entsprechend Art. 20 (3), 97 (1), 103 (1) und mittelbar entsprechend Art. 3 (1), 2 (1), 14 (1) GG gebrochen. Der Präsident Voßkuhle des BVerfG war von Anfang an informiert. Die Geschäftsplanung des Ersten Senats ist spätestens seit 2007 gesetzeswidrig, damit sind sämtliche Entscheidungen des Ersten Senats seitdem rechtswidrig. Den persönlich gesandten Vorwürfen der Straftaten haben Präsident, Vizepräsident und die weiteren 14 Richter nie widersprochen; diese nach rechtsstaatlichen Grundsätzen also anerkannt.</p> <p>Die 5 Richter des 4. Senats des Bayerischen LSG haben im Berufungsverfahren und mit ihrem Urteil vom 21.11.2019 (ANL7, S. 454-570) vorsätzlich 39 Verfahrensfehler (Rechtsbrüche SGG und ZPO), 1 Nötigung und 115 Rechtsbeugungen (§§ 240, 339 StGB) begangen und die Verfassung unmittelbar entsprechend Art. 20 (3), 97 (1), 103 (1) und mittelbar entsprechend Art. 3 (1), 2 (1), 14 (1) GG gebrochen. Die persönlich allen Richtern zugesandte Tatsachenfeststellung (S. 539 ff) hat der Vorsitzende Richter zwar mit Trickereien auch mit Unterstützung vom 12. Senat des BSG versucht "unschädlich" zu machen, dies ist aber kläglich misslungen. Diese Tatsachenfeststellungen sind nach rechtsstaatlichen Grundsätzen also anerkannt.</p> <p>Der OStA Heidenreich der Staatsanwaltschaft München I hat die Bearbeitung meines gesetzeskonformen Strafantrags gegen die Verantwortlichen der AOK Bayern verweigert (S. 650-669). Es wurde die gleiche "4 Schritte-Standard-Prozedur der deutschen Staatsanwälte zur Absicherung der staatl. organisierten Kriminalität" (siehe Beschwerde zu Art 13) verwendet wie a) in der darauf folgenden Bearbeitung der Beschwerde und b) in der Bearbeitung anderer Strafanträge oder Beschwerden über die Nichtbearbeitung. Das Ergebnis waren 3 Brüche der StPO (§§ 152, 158-177, 160), 3 Rechtsbeugungen (§ 339 StGB), mindestens 130 Strafreitelungen im Amt (§ 258a StGB) für "Vortaten" von Mitarbeitern der AOK Bayern, des Sozialgerichts München und des Bayer. Landessozialgerichts und 3 unmittelbare Verfassungsbrüche (Art. 20 (3), 97 (1), 103 (1) GG), also auch die Verweigerung des grundrechtsgleichen Rechts nach Art. 103 (1) GG. Die Beschwerde dagegen wurde von der GenStA in München am 08.06.2021 abgelehnt ([IG_K-JU_2306]; S. 680-683).</p> <p>Von unabhängigen und unparteiischen, auf Gesetz beruhenden Gerichten und von fairen Verfahren kann also in der Bundesrepublik Deutschland nicht mehr die Rede sein, wenn der Staat trotz fehlender gesetzlicher Grundlage seinen Bürgern an ihr privates Vermögen gehen will. In diesem Fall missachtet er die Rechtsstaatlichkeit, kriminalisiert die Judikative und ignoriert sämtliche hinderlichen Gesetze.</p>
--	---

G. Einhaltung der Zulässigkeitsvoraussetzungen gemäß Artikel 35 Absatz 1 der Konvention

Bestätigen Sie für jeden Beschwerdepunkt, dass Sie die im betroffenen Land verfügbaren Rechtsbehelfe einschließlich aller Rechtsmittel eingelegt haben, und geben Sie zum Nachweis der Einhaltung der Sechs-Monats-Frist auch das Datum an, an dem die letzte innerstaatliche Entscheidung erging und Ihnen zugestellt wurde.

63. Beschwerdepunkt	<p>Angabe der eingelegten Rechtsmittel und Datum der letzten Entscheidung Die Dokumente in der IG homepage unter [IG_O-BG_xxxx], [IG_O-ZG-xxx] und [IG_O_VG_xxxx] (siehe ANL2, S. 20) beweisen, dass die Verletzung von Art. 6 der EMK gegenüber dem Beschwerdeführer durch die Judikative der Bundesrepublik Deutschland kein Einzelfall ist.</p>
<p>Artikel 13 – Recht auf wirksame Beschwerde "Jede Person, die in ihren in dieser Konvention anerkannten Rechten oder Freiheiten verletzt worden ist, hat das Recht, bei einer innerstaatlichen Instanz eine wirksame Beschwerde zu erheben, auch wenn die Verletzung von Personen begangen worden ist, die in amtlicher Eigenschaft gehandelt haben."</p>	<p>Von den ca. 6,3 Mio Bundesbürgern (i.d.R. im Rentenalter) klagt die übergroße Mehrheit wegen eigenem Unvermögen, fehlendem Geld für unwillige oder unfähige Rechtsanwälte, durch Alter reduzierte nervliche Belastbarkeit, etc. nicht. Dies ändert nichts daran, dass auch sie andernfalls nur vor abhängigen und parteiischen, nicht auf Gesetz beruhenden Gerichten (SG, LSG, BSG, BVerfG, Strafgerichte) klagen könnten, also ihr Recht auf eine faire Verfahren nicht durchsetzen könnten ([IG_S04], [IG_S06], [IG_S10], [IG_S12], [IG_S13]). Die vollzogene Kriminalisierung der bundesdeutschen Sozialgerichte auf allen Ebenen zum Thema "Beitragsrecht", die Missachtung von Recht und Gesetz durch das Bundesverfassungsgericht und die Verhinderung jeglicher Strafverfolgung durch die (General-)Staatsanwälte als politische Beamte der Exekutive auf Weisung der Justizminister des Bundes und der Länder sind bewiesene Realität.</p> <p>(S. 670-714; [IG_S13] S. 1092 ff) Gegen die Verweigerung der Bearbeitung des Strafantrags gegen AOK Mitarbeiter hat der Beschwerdeführer Beschwerde (§ 172 StPO) bei der Generalstaatsanwaltschaft in München eingelegt. Deren Bearbeitung wurde von der OStA Schuhmaier mit den gleichen rechtswidrigen Methoden verweigert, wie sie auch in der Bearbeitung anderer Strafanträge oder Beschwerden über die Nichtbearbeitung angewandt werden. Die Methoden sind derart uniform, dass von einem gesteuerten Verhalten der deutschen Staatsanwälte im Auftrag der ihnen gegenüber weisungsbefugten Justizminister des Bundes und der Länder auszugehen ist. Kern ist die "4 Schritte-Standard-Prozedur der deutschen Staatsanwälte zur Absicherung der staatl. organisierten Kriminalität": 1. Verweigerung von Strafanträgen (Bruch von §§ 158 – 177, insb. § 160 StPO); 2. Absolutes Nichterkennen eines Anfangsverdachts auch bei Vorliegen von Beweisen; 3. Die Straftaten aus den Strafanträgen werden als gesetzeskonform bezeichnet (Strafvereitelung im Amt, § 258a StGB); 4. Alle darüber hinaus sichtbaren Straftaten werden ignoriert (Bruch von § 152 StPO und § 258a StGB, also weitere Strafvereitelungen im Amt).</p> <p>Diese "politischen Beamten der Exekutive" ((General-)Staatsanwälte) haben also die staatl. gesteuerte Aufgabe durch zusätzliche eigene Rechtsbeugungen und massenweise Strafvereitelungen im Amt für die Mitglieder der staatl. Institutionen der Bundesrepublik Deutschland (und freiwillige Helfer aus Versicherungswirtschaft und Banken) den Massenbetrug an 6,3 Mio Bundesbürgern abzusichern. Die Absicherung erfolgt bundesweit, konsequent und ausnahmslos.</p> <p>Bis auf eine Ausnahme (1 BvR 1660/08) wurden bisher aller Verfassungsbeschwerden von Kammern um den Vizepräsidenten Kirchhof unter Bruch des BVerfGG und des GG nicht angenommen. In diesem einzigen Fall wurden dem Betrogenen nach Rücküberweisung an das BSG mit dessen Nötigung gezeigt, dass Auflehnen gegen die Unrechtsjustiz nichts bringt ([IG_O-BG_0610], [IG_O-VG_0610], [IG_S10] Kap. 9; S. 858-862).</p> <p>Da Privatklagen nach Verweigerung durch die (General-)Staatsanwälte gesetzl. nicht möglich sind, sind damit also die §§ 258a, 339 StGB und alle weiteren, im Auftrag des Staates ständig gebrochenen Strafgesetzbuch-Regelungen ausgehebelt und auch Art 34 GG ist nur noch Makulatur. Die konsequente Missachtung von Art 13 der EMRK ist der entscheidende Punkt, warum die Straftäter bei den Versicherern, den Sozialgerichten, dem Bundesverfassungsgericht, den Staatsanwaltschaften usw. usf. so gelassen auf die Feststellung ihrer Rechtsbrüche reagieren.</p> <p>Das Recht auf wirksame Beschwerde gegen staatliche Willkürjustiz ist bei dessen ungesetzlicher staatlicher Geldbeschaffung in der Bundesrepublik Deutschland beseitigt.</p>

Dr. Arnd Rüter
Haydnstraße 5
85591 Vaterstetten (near Munich)
Deutschland / Germany
Email arnd_rueter@web.de

Róbert R. Spanó
- personally -

President
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

sent in advance by email
Robert.Spano@echr.coe.int

Vaterstetten, December 20, 2021

Mailing list

President	Róbert R. Spanó	Judge	Marko Bošnjak
Vice-President	Ksenija Turković	Judge	Tim Eicke
Vice-President	Jón Fríðrik Kjølbro	Judge	Latif Huseynov
Section President	Síofra O'Leary	Judge	Jovan Ilievski
Section President	Yonko Grozev	Judge	Jolien Schukking
Judge	Ganna Yudkivska	Judge	Péter Paczolay
Judge	Aleš Pejchal	Judge	Lado Chanturia
Judge	Krzysztof Wojtyczek	Judge	María Elósegui
Judge	Valeriu Grițco	Judge	Ivana Jelić
Judge	Faris Vehabović	Judge	Gilberto Felici
Judge	Dmitry Dedov	Judge	Arnfinn Bårdsen
Judge	Egidijus Kūris	Judge	Darian Pavli
Judge	Iulia Motoc	Judge	Erik Wennerström
Judge	Branko Lubarda	Judge	Raffaele Sabato
Judge	Carlo Ranzoni	Judge	Saadet Yüksel
Judge	Mārtiņš Mits	Judge	Lorraine Schembri
Judge	Armen Harutyunyan		Orland
Judge	Stéphanie	Judge	Anja Seibert-Fohr
	Mourou-Vikström	Judge	Peeter Roosma
Section President	Georges Ravarani	Judge	Ana Maria Guerra
Judge	Gabriele		Martins
	Kucsko-Stadlmayer	Judge	Mattias Guyomar
Judge	Pere Pastor Vilanova	Judge	Ioannis Ktistakis
Judge	Alena Poláčková	Judge	Andreas Zünd
Judge	Pauliine Koskelo	Judge	Frédéric Krenc
Judge	Georgios Serghides		

Subject: **Breach of the European Convention by the ECHR**
Case of Rüter v. Germany
(Application no. 52128/21)

Dear Mr. President Róbert R. Spanó,

Breach of the European Convention by the ECHR:

My [application no. 52128/21](#), duly submitted to the registrar on October 21, 2021, was declared "inadmissible" on December 9, 2021 by the Swiss judge Andreas Zünd in a single judge assessment due to alleged non-compliance with the criteria according to Articles 34 and 35 of the Convention. As a justification, the judge Andreas Zünd made particularly bold and obviously "intentionally untrue statements" and thus **willfully** denied the complainant his right to lodge an **Individual Application under Article 34 of the European Convention**.

The proof of the **willful breach of the European Convention by the single judge Andreas Zünd** with reference to my Application Form can be found in the [Appendix](#).

Root cause analysis:

The disregard of the European Convention by the Federal Republic of Germany is to a certain extent the internationally visible result of **the state-organized fraud that has persisted for 17 years to over 6 million citizens of the Federal Republic of Germany with a current amount of fraud of approx. 30 billion Euros on the basis of perversion of the law (according to German law constitutional breach and the criminalization of the German law) systematically implemented to establish this fraud**

Just after reading pages 5 to 7 of my Application Form, I realized that the **Democratic Party of Germany** played a central role in the establishment and implementation of this fraud. The **Chancellor of the Federal Republic of Germany** was responsible for this.

The **...**


...orm doesn't end with the sentence
... ECHR has at least the will to provide

...ts and judges of the European Court of Human Rights, whether
...sion of the Court of Justice as the highest instance of human rights
...urope is upheld.

...ou, the presidents and judges have until **January 31, 2022** to tell me through the
President of the ECHR whether you agree with my proposals and my expectations
regarding the further course of action.

If you, the **presidents and justices of the ECHR**, are unwilling to take appropriate action to
respond to your own **systemic problem** then I will see this letter as an **OPEN LETTER**.
You will then find out in a **timely manner** what I mean by the PUBLIC OF an "open letter".

Kind regards



(Dr. Arnd Rüter)

Appendix: Evaluation of the decision by the complainant

Attachments of email:

- 1) 20211111 Rüter ECHR application form_E Presentation facts_F Indication alleged
violations Convention_G Compliance with admissibility_(English translation
Rüter)

(if the Court's Registry has not even provided a translation of ...)

- 2) Original Text des vorliegenden Briefes inkl.
Entscheidung durch den Beschwerdeführer

(Original text of the pres-
by the complainant
if the preside-
make-

Dr. Arnd Rüter
Haydnstraße 5
85591 Vaterstetten (near Munich)
Deutschland / Germany
Email arnd_rueter@web.de

<name>
- personally -

sent by email

<position>
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

Vaterstetten, January 09, 2022

Mailing list (<position><name>)

President	Róbert R. Spanó	Judge	Georgios Serghides
Vice-President	Ksenija Turković	Judge	Marko Bošnjak
Vice-President	Jón Fríðrik Kjølbro	Judge	Tim Eicke
Section President	Síofra O'Leary	Judge	Latif Huseynov
Section President	Yonko Grozev	Judge	Jovan Ilievski
Judge	Ganna Yudkivska	Judge	Jolien Schukking
Judge	Aleš Pejchal / Kateřina Imáčková	Judge	Péter Paczolay
Judge	Krzysztof Wojtyczek	Judge	Lado Chanturia
Judge	Valeriu Grițco / Diana Sarcu	Judge	María Elósegui
Judge	Faris Vehabović	Judge	Ivana Jelić
Judge	Dmitry Dedov	Judge	Gilberto Felici
Judge	Egidijus Kūris	Judge	Arnfinn Bårdsen
Judge	Iulia Motoc	Judge	Darian Pavli
Judge	Branko Lubarda	Judge	Erik Wennerström
Judge	Carlo Ranzoni	Judge	Raffaele Sabato
Judge	Mārtiņš Mits	Judge	Saadet Yüksel
Judge	Armen Harutyunyan	Judge	Lorraine Schembri
Judge	Stéphanie Mourou-Vikström	Judge	Orland
Judge	Georges Ravarani	Judge	Anja Seibert-Fohr
Judge	Gabriele Kucsko-Stadlmayer	Judge	Peeter Roosma
Judge	Pere Pastor Vilanova	Judge	Ana Maria
Judge	Alena Poláčková	Judge	Guerra Martins
Judge	Pauliine Koskelo	Judge	Mattias Guyomar
		Judge	Ioannis Ktistakis
		Judge	Andreas Zünd
		Judge	Frédéric Krenc

Subject: **Breach of the European Convention by the ECHR (unzulässig)**
Case of Rüter v. Germany
(Application no. 52128/21)

Sehr geehrte <Mr./Mrs.> <position> <name>,

ich beziehe mich auf mein auf den 20. Dezember datiertes Schreiben an Sie, also an alle Präsidenten und Richter des EGMR.

Irgend jemand von Ihnen muss darauf hin die Idee entwickelt haben eine „namenlose Kanzlerin“ der Kanzlei des EGMR aufzufordern mir mitteilen zu lassen, dass „meine Berufung“ vom 29. Dezember 2021 zwar eingegangen aber unzulässig sei (siehe APP1).

Ich habe dieser „namenlosen Kanzlerin“ weder am 29.12.2021 noch an einem anderen Datum irgendwelche Schreiben übersandt, noch habe ich eine „Berufung“ oder eine „erneute Beschwerde“ über die Einzelrichterentscheidung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte vom 02. Dezember 2021 eingereicht.

Vielmehr habe ich in meinem auf den 20. Dezember 2021 datierten Schreiben an jeden einzelnen von Ihnen **persönlich** den durch diese Entscheidung erzeugten Bruch der Europäischen Konvention zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten durch das EGMR beschrieben und klar nachgewiesen.

Es dürfte außer Frage stehen, dass auch bei Ihnen kein Arbeitsvertrag zu finden sein wird, in welchem dem Stelleninhaber explizit verboten wird, sich während seiner beruflichen Tätigkeit kriminell zu betätigen. Genau so selbstverständlich dürfte sein, dass dadurch keinem eine implizite Erlaubnis zu kriminellen Handeln erteilt wird.

Es interessiert grundsätzlich nicht, was die „namenlose Kanzlerin“ zu meinem Schreiben an Sie zu sagen hat, zumal es nicht abwegig ist anzunehmen, dass die Verantwortlichen in der Kanzlei des EGMR zu den herrschenden gesetzwidrigen Zuständen am EGMR einen Beitrag geleistet haben (vergleichen Sie bitte die Markierungen in APP1 mit APP2).

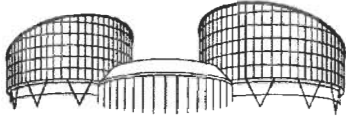
Nochmals, es liegt an Ihnen, den Präsidenten und Richtern des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte, ob die Autorität und Position des Gerichtshofs als höchste Instanz zum Schutz vor Menschenrechtsverletzungen in Europa aufrechterhalten wird. Das Wegschieben Ihrer persönlichen Verantwortung nach unten läuft nicht. Wenn Sie Ihre persönliche Verantwortung für den **Bruch der Europäischen Konvention durch den Europäischen Gerichtshof loswerden wollen, müssen Sie etwas tun**. Meine gesetzte Frist until **January 31, 2022 gilt weiterhin**.

Mit freundlichen Grüßen

(gez)

.....
(Dr. Arnd Rüter)

Anlagen: APP1_20220104_(Eingang 08-01-2022)_EGMR Brief_Rechtsreferent A
Müller-Elschner im Namen "der Kanzlerin"
(Marker)
APP2_20211211_Eingang_20211209 datiert_EGMR_Beschwerde
52128/21 unzulässig
(Marker)



Herrn
Dr. Arnd Rüter
Haydnstraße 5
85591 Vaterstetten
ALLEMAGNE

Eingang 08.01.2022

4. Januar 2022

ECHR-LGer11.2R
AMU/MAS/yre

?

Beschwerde Nr. 52128/21 (unzulässig)
Rüter ./ Deutschland

Sehr geehrter Herr Rüter,

hiermit bestätige ich den Erhalt **Ihrer Schreiben vom 29. Dezember 2021.**

Die Europäische Menschenrechtskonvention sieht keine **Berufung** gegen eine Entscheidung des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte vor, in der eine Beschwerde für unzulässig erklärt wurde. Die Entscheidung des Gerichtshofs über die Unzulässigkeit ist daher endgültig.

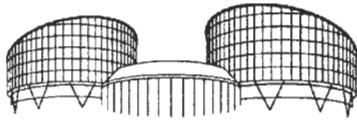
Ich weise Sie weiterhin darauf hin, dass sich der **Gerichtshof gemäß Artikel 35 Abs. 2 (b)** der Europäischen Menschenrechtskonvention nicht mit einer **weiteren Beschwerde** befassen kann, die mit der bereits überprüften Beschwerde im Wesentlichen übereinstimmt und keine erheblichen neuen Tatsachen enthält.

Auf Grund der hohen Arbeitsbelastung ist es dem Gerichtshof nicht möglich, in Zukunft weiteren Schriftverkehr in dieser Sache zu führen oder telefonische Anfragen zu beantworten.

Mit freundlichen Grüßen
Für die Kanzlerin

A. Müller-Elschner
Rechtsreferent

?



Herrn
Dr. Arnd Rüter
Haydnstraße 5
85591 Vaterstetten
ALLEMAGNE

ECHR-LD11.00R
AMU/MAS/nsc

?

09/12/2021

Beschwerde Nr. 52128/21
Rüter v. Germany

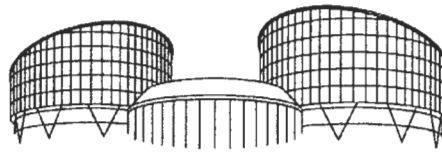
Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte hat in Einzelrichterbesetzung entschieden, die obige Beschwerde für unzulässig zu erklären.

Die Entscheidung des Gerichtshofs ist in der Anlage beigelegt.

Diese Entscheidung ist endgültig und unterliegt keiner Berufung an einen Dreierausschuss, eine Kammer oder an die Große Kammer. Daher werden Sie in dieser Beschwerdesache keine weiteren Schreiben des Gerichtshofs erhalten. Der Gerichtshof wird die Beschwerdeakte nicht länger als ein Jahr ab dem Datum dieser Entscheidung in seinem Archiv aufbewahren.

Diese Entscheidung ergeht in einer der beiden Amtssprachen des Gerichtshofs (Englisch oder Französisch) und wird nicht in andere Sprachen übersetzt.

Die Kanzlei des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

DECISION

CASE OF RÜTER v. GERMANY

*(Application no. 52128/21)
introduced on 21 October 2021*

The European Court of Human Rights, sitting on 2 December 2021 in **a single-judge formation** pursuant to Articles 24 § 2 and 27 of the Convention, has examined the application as submitted.

The application refers to Article 6 § 1 of the Convention, Article 13 of the Convention and Article 1 of Protocol No. 1.

As concerns the complaints raised under Article 6 § 1 of the Convention and Article 13 of the Convention, the Court finds that domestic remedies have not been exhausted as required by Article 35 § 1 of the Convention, since the applicant failed to raise before competent domestic authorities, either in form or in substance and in accordance with the applicable procedural requirements, the complaints that were made to the Court.

As concerns the complaints raised under Article 1 of Protocol No. 1, the Court finds in the light of all the material in its possession and in so far as the matters complained of are within its competence, that they do not disclose any appearance of a violation of the rights and freedoms set out in the Convention or the Protocols thereto and that the admissibility criteria set out in Articles 34 and 35 of the Convention have not been met.

The Court *declares* the application inadmissible.

A. Zünd

Andreas Zünd
Judge

Rüter: Übersetzung der Entscheidung des EGMR

Entscheidung

Fall Rüter gegen Deutschland

(Beschwerde Nr. 52128/21)

eingereicht am 21. Oktober 2021

Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte hat am 2. Dezember 2021 in Einzelrichterbesetzung gemäß Artikel 24 Abs. 2 und Artikel 27 der Konvention die eingereichte Beschwerde geprüft.

Die Beschwerde bezieht sich auf Artikel 6 § 1 der Konvention, Artikel 13 der Konvention und Artikel 1 des Protokolls Nr. 1.

Was die nach Artikel 6 Abs. 1 der Konvention und Artikel 13 der Konvention erhobenen Beschwerden betrifft, so stellt das Gericht fest, dass die innerstaatlichen Rechtsbehelfe gemäß Artikel 35 Abs. 1 der Konvention nicht erschöpft sind, da der Beschwerdeführer die beim Gerichtshof erhobenen Rügen weder formell noch inhaltlich und gemäß den geltenden Verfahrensvorschriften bei den zuständigen innerstaatlichen Behörden erhoben hat.

Was die nach Artikel 1 des Protokolls Nr. 1 erhobenen Beschwerden angeht, stellt der Gerichtshof in Anbetracht des gesamten ihm vorliegenden Materials und soweit die angefochtenen Angelegenheiten in seine Zuständigkeit fallen, fest, dass sie keinen Anschein einer Verletzung der in der Konvention oder den Protokollen dazu festgelegten Rechte und Freiheiten offenlegen und dass die zulässigen Kriterien der Artikel 34 und 35 der Konvention nicht erfüllt sind.

Das Gericht erklärt die Beschwerde für unzulässig.

Andreas Zünd

Richter

Dr. Arnd Rüter
Haydnstraße 5
85591 Vaterstetten (near Munich)
Deutschland / Germany
Email arnd_rueter@web.de

<name>
- personally -

sent by email

<position>
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

Vaterstetten, February 06, 2022

Mailing list (<position><name>)

President	Róbert R. Spanó	Judge	Jolien Schukking
Vice-President	Jón Fríðrik Kjølbro	Section Vicepr.	Péter Paczolay
Vice-President	Síofra O'Leary	Judge	Lado Chanturia
Section President	Yonko Grozev	Judge	María Elósegui
Section President	Georges Ravarani	Judge	Ivana Jelić
Judge	Ganna Yudkivska	Judge	Gilberto Felici
Judge	Krzysztof Wojtyczek	Judge	Arnfinn Bårdsen
Judge	Faris Vehabović	Judge	Darian Pavli
Judge	Egidijus Kūris	Judge	Erik Wennerström
Judge	Iulia Motoc	Judge	Raffaele Sabato
Judge	Branko Lubarda	Judge	Saadet Yüksel
Section Vicepr.	Carlo Ranzoni	Judge	Lorraine Schembri
Section Vicepr.	Mārtiņš Mits		Orland
Judge	Armen Harutyunyan	Judge	Anja Seibert-Fohr
Judge	Stéphanie	Judge	Peeter Roosma
	Mourou-Vikström	Judge	Ana Maria
Judge	Gabriele		Guerra Martins
	Kucsko-Stadlmayer	Judge	Mattias Guyomar
Judge	Pere Pastor Vilanova	Judge	Ioannis Ktistakis
Judge	Alena Poláčková	Judge	Andreas Zünd
Judge	Pauliine Koskelo	Judge	Frédéric Krenc
Section Vicepr.	Georgios Serghides	Judge	Diana Sarcu
Section President	Marko Bošnjak	Judge	Kateřina Šimáčková
Section Vicepr.	Tim Eicke	Judge	Davor Derenčinović
Judge	Latif Huseynov	Judge	Michail Lobow
Judge	Jovan Ilievski		

Subject: **Breach of the European Convention by the ECtHR**
Case of Rüter v. Germany
(Application no. 52128/21)

Appendix

Original text in German of the third letter of February 06, 2022 from Rüter to the Presidents and judges of the **European Court of Human Rights (ECtHR)**.
Originaltext in deutscher Sprache des dritten Schreibens vom 06.02.2022 von Rüter an die Präsidenten und Richter des **Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte (EGMR)**.

Kürzel:

„European Convention for Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms“
short: „ECHR“

„Europäische Konvention zum Schutz der Menschenrechte und Grundfreiheiten“
= „Europäische Menschenrechtskonvention“
kurz: „EMRK“

„European Court of Human Rights“
short: „ECtHR“

„Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte“
kurz: „EGMR“

Sehr geehrte Präsidentinnen und Präsidenten, Richterinnen und Richter,
sehr geehrte Damen und Herren,

am 20/21.12.2021 (die Richter von Deutschland und der Schweiz am 31.12.2021) haben Sie **alle nachweislich** als vorab Information per Email mein Schreiben erhalten, in welchem ich Ihnen den **Bruch der Europäischen Konvention** durch den Richter Andreas Zünd **im Namen aller Richter des Europäischen Gerichtshofs** bekannt gegeben habe, in welchem ich als Motiv des Richters Zünd für seine unverfrorenen Lügereien (bewusst unwahre Behauptungen, also mit Vorsatz vorgebrachte Lügen) seine parteipolitischen Interessen als schweizer Sozialdemokrat offen gelegt habe, in welchem ich die konventionskonforme Bearbeitung meiner Beschwerde erwarte, Ihnen für die Selbstheilung (zumindest deren Beginn) der rechtswidrigen Zustände am Gerichtshof eine Frist zum 31.01.2022 gesetzt habe und im Appendix die Brüche der EMRK detailliert nachgewiesen habe.

In der Anlage der Email befanden sich

- eine engl. Übersetzung der Abschnitte E, F und G der in deutscher Sprache ausgefüllten und am 21.10.2021 eingereichten „Application Form“, die völlig ausreichend ist, um die vorsätzlichen Lügen in der Ablehnungsbegründung des Richters Zünd zu sehen.
- der Originaltext des Schreibens in deutscher Sprache aus juristischen Gründen, da ich einerseits nur in meiner Muttersprache sicher juristisch sauber formulieren kann, ich aber andererseits durch englische Übersetzung des gesandten Schreibens sicherstellen wollte, dass kein Richter anschließend behaupten könnte, er/sie hätte nicht gewusst worum es geht.

Dieses Schreiben haben Sie **alle nachweislich** als an Sie **persönlich adressiertes Einschreiben** erhalten. Alle diese Schreiben wurden am 06.01.2022 jeweils an Personen übergeben, die Sie persönlich zur Entgegennahme der an Sie persönlich adressierten

Post ermächtigt haben (Ausnahme wiederum die Richter von Deutschland und der Schweiz; deren Schreiben wurden am 07.01.2022 übergeben).

Als Reaktion auf ein Schreiben des deutschen Mitarbeiters der Kanzlei des Gerichtshofs Axel Müller-Elschner im Namen einer nicht benannten Kanzlerin wurden Sie **alle nachweislich** am 09.01.2022 mit meinem per Email gesandten Schreiben darauf hingewiesen, dass mein vorgenanntes Schreiben vom 20.12.2021 an Sie, die Richter des EGMR, gerichtet war und nicht an irgendwelche Selbsternannten im Auftrag nicht maßgeblicher Unbekannter. Ich habe darin verdeutlicht, dass die Verschiebung Ihrer richterlichen Verantwortung auf zweifelhafte Personen aus der Kanzlei nicht akzeptabel ist, der EMRK widerspricht und dass die gesetzte Frist weiterhin gilt.

In der Anlage befanden sich das Begleitschreiben zur „Nichtannahme“ meiner Beschwerde durch den Richter Zünd und das Schreiben dieses deutschen Mitarbeiters Axel Müller-Elschner, um Ihnen zu verdeutlichen, dass in der Kanzlei des Gerichtshofes bestimmte Personen amtsanmaßend die Einzelrichterentscheidung vorwegnehmen/ amtsanmaßend übernehmen.

Für die stattgefundenen Richterwechsel: Valeriu Grițco > Diana Sarcu,
Aleš Pejchal > Kateřina Šimáčková,
Ksenija Turković > Davor Derenčinović,
Dmitry Dedov > Michail Lobow

gelten folgende Einschränkungen: a) Die Richter Sarcu und Šimáčková haben die Emails nicht empfangen, da ihr Email Account noch nicht eingerichtet war; aber ihre Vorgänger haben diese Emails erhalten. b) die Richter Derenčinović und Lobow haben bisher weder Emails noch Briefe erhalten. Für alle nationalen Richterwechsel gehe ich von einer geordneten Übergabe aus, sodass diese Restriktionen keine ernstzunehmenden Einschränkungen für folgende Feststellungen sind.

Die Einzelrichterentscheidung des Richters Andreas Zünd basiert bewiesermaßen auf bewusst unwahren Behauptungen (Lügen). Die in der Entscheidungsbegründung angebrachten geäußerten Lügen sind bei Lesen der Application Form derart offensichtlich, dass sie nicht zufällig oder durch einen Irrtum begangen sein können; der Richter Zünd hat also unzweifelhaft mit **Vorsatz** mir als europäischem Bürger und Beschwerdeführer das Recht auf Beschwerde entsprechend der EMRK verweigert. Diese Verweigerung würde nach deutschem Strafrecht „Rechtsbeugung“ (§ 339 StGB) sein, welches definitionsgemäß ein VERBRECHEN ist. Dieses Verbrechen hat er im Namen des EGMR begangen, also **in Ihrer aller Namen**.

Die Einführung der Einzelrichterentscheidung 2010 war verbunden mit Ihrer Verpflichtung Ihre Entscheidungen zukünftig schriftlich zu begründen. Dass Ihnen seitdem bei Einzelrichterentscheidungen kein korrigierendes Team mehr auf die Finger schaut kann nicht heißen, dass Sie an keinerlei Recht und keinerlei Realität mehr gebunden sind und Ihren Lügen freien Lauf lassen können. Mag sein, dass der Einzelne bereits vom Virus des Machtmissbrauchs befallen ist und ihm so etwas besonders flott von der Hand geht, nachdem er in einem Mitgliedstaat mit „strukturellen oder endemischen“ Problemen in der Beachtung rechtsstaatlicher Prinzipien bereits ein Richteramt bekleidet hat und sich dort in seiner Rechtsprechung eine standardmäßige Verbiegung von Gesetzen und Fakten ohnehin schon zu eigen gemacht hat (siehe mein Schreiben vom 20.12.2021 „Ursachenanalyse“; meine „Beschwerde Nr. 52128/21“ beigefügte Unterlagen S. 955 ff [„\[IG_S12\] 20201212 Die staatlichen Juristen – ein Berufsstand zwischen Missbrauch und Größenwahn“](#))

Sie **alle** sind weder meiner Aufforderung, den Richter Zünd entsprechend Artikel 7 Ihrer Verfahrensordnung (VerfO) des Amtes zu entheben, nachgekommen noch hat es jeder

Einzelne von Ihnen im Minimum für nötig befunden, sich durch irgendeine Tat vom in seinem Namen begangenen Verbrechen zu distanzieren.

Daraus kann nur eine Schlussfolgerung gezogen werden: Sie finden es **alle und ohne Ausnahme** für völlig in Ordnung, dass ein Richter des EGMR die EMRK bricht und Rechtsbeugung begeht, um irgendwelche anderen Interessen zu bedienen. Das wiederum kann nur bedeuten, dass Sie **alle** wegen Ihrer Ignoranz bzw. offensichtlichen Billigung von Straftaten von Richtern des EGMR wegen Nichterfüllung von Artikel 21 Absatz 1 und 4 der EMRK umgehend zu entlassen sind.

Sie wissen **alle** genauso gut wie ich, dass von „einigen“ Mitgliedstaaten in der Kanzlei „Interessenvertreter“ etabliert wurden, die versuchen im Interesse der Regierung dieses Mitgliedstaates die für diesen Staat „sehr unangenehmen“ Beschwerden als „unzulässig“ einer „Einzelrichterentscheidung zuzuführen“. Sie wissen weiter, dass die EMRK auch nach Einführung der Einzelrichterentscheidung grundsätzlich eine **Richterentscheidung** verlangt. Sie wissen weiter, dass keiner der - durch die Einhaltung der zu beachtenden Prozeduren - legitimierten Richter eines beschwerten Mitgliedsstaates die seinen Staat betreffenden Beschwerden in Einzelrichterentscheidung bearbeiten darf (d.h. sie kurzerhand als „unzulässig“ zu erklären), weil zu Recht Befangenheit zu befürchten wäre und dies der Manipulation und dem Bruch der EMRK im EGMR Tür und Tor öffnen würde. Sie finden es aber **alle** völlig in Ordnung, wenn diese Schmutzarbeit bereits durch einen in keinsten Weise legitimierten „Wühlarbeiter“ in der Kanzlei aus eben diesem Mitgliedsstaat vorweggenommen wird, denn die Zuordnung durch diesen an einen von ihm „ausersehenen“ Einzelrichter eines anderen Mitgliedsstaates ist ja bereits die Manipulation und Vorherbestimmung einer „gewünschten Unzulässigkeit“.

Sie halten sich **alle** an eine im Plenum beschlossene Verfahrensordnung (VerfO), die genau diese Abläufe bewusst vernebelt und der Manipulation und dem Bruch der EMRK im EGMR den Weg ebnet. Und für alle, die an dieser VerfO nicht mitgebastelt haben (was ja für die jetzt neuen Richter ganz sicher gilt, aber nicht nur für diese): sie tragen diese VerfO mit, obwohl sie wissen, dass diese konventionswidrig / rechtswidrig in Bezug auf die EMRK ist. Damit sind sie **alle** verantwortlich für diese in meinen Schreiben vom 09.01.2022 bereits angedeuteten Zustände („...zumal es nicht abwegig ist anzunehmen, dass die Verantwortlichen in der Kanzlei des EGMR zu den herrschenden gesetzwidrigen Zuständen am EGMR einen Beitrag geleistet haben...“). Dies ist ein weiterer Grund sie **alle** wegen Nichterfüllung von Artikel 21 Absatz 1 der EMRK umgehend zu entlassen.

Eine besondere Verantwortung kommt in diesem Zusammenhang dem von Ihnen aus Ihrer „Gruppe 47“ gewählten Präsidenten zu (wobei es aber Ihre Aufgabe bleibt ihn zu kontrollieren). Er hat die Verantwortung für die (den in Einzelrichterbesetzung tagenden Gerichtshof) unterstützenden „Berichterstatter [...], die ihre Aufgabe **unter Aufsicht des Präsidenten des Gerichtshofs** ausüben“ (Artikel 24 Abs. 2 der EMRK). Wollen Sie, Herr Spanó etwa behaupten Sie wüssten nichts von diesen „Wühlarbeitern“ in der Kanzlei? Komisch, müsste sich doch auch zu Ihnen herumgesprachen haben, steht doch in den Medien/Internet und außerdem sind jene ja zum Teil schon viel länger dabei als Sie (Axel Müller-Elschner (AMU) seit 2000, Daniel Rietiker (DAR) seit 2003, Róbert Ragnar Spanó seit 2013).

Ihre Aufgabe als Richter des EGMR ist es einen Beitrag dafür zu leisten, dass Staaten gegenüber ihren Bürgern die **Menschenrechte und Grundfreiheiten** einhalten, wie sie in der EMRK und ihren Zusatzprotokollen festgelegt sind und zu deren Einhaltung sich die Mitgliedstaaten verpflichtet haben. Und was machen Sie daraus? Sie brechen genau diese EMRK (Recht auf ein faires Verfahren) mit kriminellen Methoden.

Ich habe Sie deutlich darauf hingewiesen: „Es liegt an Ihnen, den Präsidenten und Richtern des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte, ob die Autorität und

Position des Gerichtshofs als höchste Instanz für Menschenrechtsverletzungen in Europa aufrechterhalten wird.“ Sie haben entschieden.

Es wird Zeit Sie **alle** vor die Tür zu setzen. Sie erfüllen nicht nur keine **hohen sittlichen Anforderungen**, sondern fallen auch bei sehr tiefgestapelten Sitten-Anforderungen durch. Nur ist leider keiner im Gericht, der Sie mit 2/3 Mehrheit rausschmeißen kann (**alle** von derselben Sorte), muss es wohl woanders geregelt werden.

Mit freundlichen Grüßen

(gez)

.....

(Dr. Arnd Rüter)



So 06.02.2022 12:10

Arnd Rüter <arnd_rueter@web.de>

Breach of the European Convention by the ECtHR (inadmissible / unzulässig)

An Arnd Rüter

Bcc 'Robert.Spano@echr.coe.int'; 'Ksenija.Turkovic@echr.coe.int'; 'JonFridrik.Kjolbro@echr.coe.int'; 'Siofra.OLeary@echr.coe.int'; 'Yonko.Grozev@echr.coe.int'; 'Georges.Ravarani@echr.coe.int'; 'Ganna.Yudkivska@echr.coe.int'; 'Ales.Pejchal@echr.coe.int'; 'Krzysztof.Wojtyczek@echr.coe.int'; 'Valeriu.Gritco@echr.coe.int'; 'Faris.Vehabovic@echr.coe.int'; 'Dmitry.Dedov@echr.coe.int'; 'Egidijus.Kuris@echr.coe.int'; 'Lulia.Motoc@echr.coe.int'; 'Branko.Lubarda@echr.coe.int'; 'Carlo.Ranzoni@echr.coe.int'; 'Martins.Mits@echr.coe.int'; 'Armen.Harutyunyan@echr.coe.int'; 'Stephanie.Mourou-Vikstrom@echr.coe.int';
Bcc 'Gabriele.Kucsko-Stadmayer@echr.coe.int'; 'Pere.PastorVilanova@echr.coe.int'; 'Alena.Polackova@echr.coe.int'; 'Pauliine.Koskelo@echr.coe.int'; 'Georgios.Serghides@echr.coe.int'; 'Marko.Bosnjak@echr.coe.int'; 'Tim.Eicke@echr.coe.int'; 'Latif.Huseynov@echr.coe.int'; 'Jovan.Ilievski@echr.coe.int'; 'Jolien.Schukking@echr.coe.int'; 'Peter.Paczolay@echr.coe.int'; 'Lado.Chanturia@echr.coe.int'; 'Maria.Elosegui@echr.coe.int'; 'Ivana.Jelic@echr.coe.int'; 'Gilberto.Felici@echr.coe.int';
Bcc 'Arnfinn.Bardsen@echr.coe.int'; 'Darian.Pavli@echr.coe.int'; 'Erik.Wennerstrom@echr.coe.int'; 'Raffaele.Sabato@echr.coe.int'; 'Saadet.Yuksel@echr.coe.int'; 'Lorraine.SchembriOrland@echr.coe.int'; 'Anja.Seibert-Fohr@echr.coe.int'; 'Peeter.Roosma@echr.coe.int'; 'AnaMaria.GuerraMartins@echr.coe.int'; 'Mattias.Guyomar@echr.coe.int';
--- 'Ioannis.Ktistakis@echr.coe.int'; 'Andreas.Zund@echr.coe.int'; 'Frederic.Krenc@echr.coe.int'; 'Diana.Sacru@ehcr.coe.int'; 'Katerina.Simackova@ehcr.coe.int'; 'Davor.Derencinovic@ehcr.coe.int'; 'Michail.Lobow@ehcr.coe.int'

Diese Nachricht wurde mit der Priorität "Hoch" gesendet.



Attached is a letter to the presidents and all judges of the ECtHR

Dr. Arnd Rüter
Haydnstraße 5
85591 Vaterstetten (near Munich)
Deutschland / Germany
Email arnd_rueter@web.de

Von Systemadministrator

Gesendet So 06.02.2022 12:10

An Arnd Rüter

Betreff Unzustellbar: Breach of the European Convention by the ECtHR (inadmissible / unzulässig)

Ihre Nachricht hat einige oder alle Empfänger nicht erreicht.

Betreff: Breach of the European Convention by the ECtHR (inadmissible / unzulässig)
Gesendet am: 06.02.2022 12:10

Folgende(n) Empfänger kann/können nicht erreicht werden:

'Diana.Sacru@ehcr.coe.int' am 06.02.2022 12:10
Serverfehler: "550 invalid DNS MX or A/AAAA resource record"
'Katerina.Simackova@ehcr.coe.int' am 06.02.2022 12:10
Serverfehler: "550 invalid DNS MX or A/AAAA resource record"
'Davor.Derencinovic@ehcr.coe.int' am 06.02.2022 12:10
Serverfehler: "550 invalid DNS MX or A/AAAA resource record"
'Michail.Lobow@ehcr.coe.int' am 06.02.2022 12:10
Serverfehler: "550 invalid DNS MX or A/AAAA resource record"